RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 65.649 van 26 maart 1997
in de zaak A. 72.072/IV-16.385.

In zake : Bob SPIESSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. DELPORTE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Groenestraat 1 A

tegen :

de Hogeschool GENT,
gevestigd te GENT,
Jozef Kluyskensstraat 2.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Bob SPIESSENS op 15 november 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing genomen door de Examencommissie van de Hogeschool Gent, Departement Lerarenopleiding, om aan de verzoekende partij slechts 9/20 toe te kennen voor de vakken Stage, Economie en Fysica, alsmede de eindbeslissing, waarbij verzoekende partij niet geslaagd wordt verklaard voor de Tweede Zittijd van het 1e jaar Lerarenopleiding";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DELPORTE, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. ROMBAUT, die loco Advocaat E. BRAL verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid put uit het feit dat de vordering geen uiteenzetting van middelen bevat; dat zij de rechtsgrond van die exceptie plaatst in artikel 17, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, naar luid waarvan de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing kunnen rechtvaardigen;

Overwegende dat verzoeker op die exceptie antwoordt :

> "Tenslotte geeft de verwerende partij voor de zoveelste maal haar eigen lezing van de geciteerde documenten, in casu het procedurereglement, waar in artikel 17, § 3, tweede lid, wordt gesteld :
> ’De vordering bevat een uiteenzetting van de feiten waaruit moet blijken dat de onmiddellijke toepassing van de aangevochten akte of verordening

een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen'.

Verwerende partij betwist nergens dat aan deze substantiële vormvereiste voldaan is, zodat ook hier de aangevoerde onontvankelijkheid dient te worden verworpen.

De onontvankelijkheidsgrond berust op een bewust verkeerde lezing van het procedurereglement";

Overwegende dat als er te dezen van "eigen lezing" en van "een bewuste verkeerde lezing" gesproken kan worden, het verzoeker is die daarvoor in aanmerking komt, dat zijn lezing niet eens kan worden aangetroffen in het stuk waarin hij ons uitnodigt het te zoeken, "het procedurereglement";

Overwegende dat de exceptie moet worden aangenomen,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig maart 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**