

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.641 van 26 maart 1997
in de zaak A. 68.467/IV-15.709.**

In zake : Marleen PEETERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. BELMANS,
kantoor houdende te GEEL,
Possonsdries 7

tegen :

de gemeente MOL.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marleen PEETERS op 9 april 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 18 december 1995 van de gemeenteraad van Mol waarbij Marc RUELENS met ingang van 1 december 1995 tot gemeenteontvanger wordt benoemd;

Gelet op het arrest nr. 61.951 van 25 september 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 1997, op welke datum de zaak verdaagd is naar de terechtzitting van 4 februari 1997;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. COTTIELS, die loco Advocaat K. BELMANS verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat C. COEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 10 april 1995 besluit de gemeenteraad van Mol de voltijdse betrekking van plaatselijk gemeenteontvanger open te verklaren. Drie kandidaten slagen in de bekwaamheidsproeven. Verzoekster behaalt 61 % van de punten; Marc RUELENS 66 %.

1.2. Op 18 december 1995 benoemt de gemeenteraad, met de beslissing waarvan thans de vernietiging wordt gevorderd, Marc RUELENS tot gemeenteontvanger.

1.3. Met een brief van 17 januari 1996 dient verzoekster bezwaar in bij de gouverneur van de provincie Antwerpen. Op 5 februari 1996 laat deze haar weten geen reden te zien om tegen het voormeld gemeenteraadsbesluit van 18 december 1995 op te treden.

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij het belang van verzoekster in twijfel trekt; dat zij dienaangaande opmerkt dat verzoekster, als geslaagde in het examen, theoretisch wel enig belang kan doen gelden, maar dat zijzelf erop wijst dat de gemeenteraad voor de bestreden benoeming gesteund heeft op de ervaring die de benoemde op het stuk van de comptabiliteit bezat, dat ook de derde geslaagde kandidaat ervaring heeft als accountant en dat zij niet betwist die ervaring zelf niet te kunnen voorleggen;

2.2. Overwegende dat verzoekster daarop antwoordt dat de ervaring die aan de twee andere kandidaten wordt toegeschreven, niet groter is dan de ervaring die zij bezit; dat zij haar belang ziet in het scheppen van ruimte om zelf in de betrekking van ontvanger benoemd te kunnen worden;

2.3. Overwegende dat het belang van verzoekster bij de vernietiging van de bestreden beslissing erin bestaat dat de betrekking opnieuw vacant wordt, dat het bestuur een nieuwe benoeming moet doen en dat zij dus opnieuw de mogelijkheid heeft om haar kandidatuur te doen gelden; dat de exceptie niet gegrond is;

3. Over de grond van de zaak.

3.1. Overwegende dat verzoekster in het eerste middel aanvoert dat Marc RUELENS niet voldoet aan de aanwervingsvoorwaarden voor het ambt van gemeenteontvanger; dat zij dienaangaande uiteenzet wat volgt : Marc RUELENS is, als houder van het diploma licentiaat in de psychologische wetenschappen, richting bedrijfs- en experimentele psychologie, niet in het bezit van een diploma of getuigschrift dat in aanmerking komt voor de aanwerving in de betrekkingen van niveau A of niveau 1

in de rijksbesturen, dat uitgereikt is na studies die ten minste zestig uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten; hij kan ook geen argument putten uit artikel 54, § 2, vierde lid, van de nieuwe gemeentewet waarin bepaald wordt dat de gewestelijke ontvangers geacht worden te voldoen aan alle voorwaarden voor benoeming in een betrekking van plaatselijk ontvanger, omdat die bepaling bekeken moet worden in de ratio legis van het gehele artikel 54, § 2 van de nieuwe gemeentewet, dat gericht is op het garanderen van de flexibiliteit tussen de functie van gewestelijk en die van plaatselijk ontvanger in de gemeenten waar zowel een gewestelijk als een plaatselijk ontvanger kan fungeren, te weten enkel en alleen in gemeenten met 5.000 tot 10.000 inwoners terwijl de gemeente Mol meer dan 30.000 inwoners telt;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord vooreerst stelt dat verzoekster er geen belang bij heeft dit middel aan te voeren omdat zij evenmin als Marc RUELENS in het bezit is van een diploma of getuigschrift uitgereikt na het beëindigen van een volledige cyclus van leergangen administratieve wetenschappen; dat zij vervolgens ten gronde antwoordt dat Marc RUELENS het diploma van licentiaat in de psychologie behaald heeft en dat hij aantoonst dat hij examens afgelegd heeft over staatsrecht (75 uren) en administratief recht (60 uren) zodat hij, nu zijn uitslag voor deze examens met zijn diploma van licentiaat in de psychologie als één geheel moet worden gezien, geniet van de in de benoemingsvoorwaarden voorziene vrijstelling van het bezit van een diploma van de cyclus administratieve wetenschappen; dat zij van oordeel is dat het niet aannemen van de gelijkheid tussen de licentiaten in de psychologie die het bijkomend examen over de genoemde rechtsvakken afgelegd hebben nadat zij hun licentiaatsdiploma behaald hebben, zoals Marc RUELENS, en zij die het bijkomend examen voordien, bijvoorbeeld als keuze-

vak, afgelegd hebben, zonder dat daarvoor een redelijk motief bestaat, het gelijkheidsbeginsel schendt; dat zij, ten aanzien van de toepasselijkheid van artikel 54, § 2 van de nieuwe gemeentewet stelt dat verzoekster ten onrechte een onderscheid maakt tussen verschillende categorieën van gemeenten;

3.3. Overwegende dat verzoekster in de memorie van wederantwoord ten aanzien van de ontvankelijkheids-exceptie uiteenzet dat zij het diploma van licentiaat in het notariaat bezit en dat dit diploma haar vrijstelt van de verplichting om een diploma van de cyclus administratieve wetenschappen over te leggen; dat zij ten aanzien van de grond van de zaak herhaalt dat Marc RUELENS niet geacht kan worden vrijstelling te genieten en dienaangaande volgende verduidelijking geeft : Marc RUELENS beroept zich op het bezit van een diploma van licentiaat in de psychologie én een attest van de directeur van het Centrum voor Staats- en Bestuursrecht van de Vrije Universiteit Brussel waarin bevestigd wordt dat hij met succes examens afgelegd heeft over staatsrecht (75 uren) en administratief recht (60 uren), maar de vrijstelling heeft betrekking op één enkele akte van bekwaamheid; het attest is geen onderdeel van het licentiaatsdiploma in de psychologie, vormt er geen geheel mee, of het nu voor of na het diploma van licentiaat verkregen is, en vermag het diploma van licentiaat in de psychologie niet op te tillen tot een diploma dat uitgereikt is "na studies die ten minste zestig uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten"; het argument van discriminatie onder titularissen van het diploma van licentiaat in de psychologie is irrelevant en zelfs onjuist, het is zelfs de vraag of de genoemde rechtsvakken wel in het cursuspakket van het licentiaatsdiploma kunnen geïntegreerd worden; dat verzoekster tenslotte herhaalt dat artikel 54, § 2, vierde lid, van de nieuwe gemeentewet slechts van toepassing is op gemeenten die tussen de 5.001 en 10.000 inwoners

tellen, wat bevestigd wordt door de parlementaire voorbereiding van die wetsbepaling;

3.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog aanvoert dat het "algemeen bekend" is dat het diploma van licentiaat in de psychologie kan verkregen worden op basis van een studieprogramma dat rechtsvakken omvat, weze het dat het integreren van die vakken in het programma afhankelijk kan zijn van het akkoord van de promotor van de student; dat zij ten bewijze van haar stelling een uittreksel overlegt van het studieprogramma van de universiteit te Leuven, dat de mogelijkheid inhoudt keuzevakken uit andere faculteiten te volgen "mits men over de vereiste voorkennis beschikt";

4.1. Overwegende, wat de ontvankelijkheidsexceptie betreft, dat de gemeenteraad van Mol de diplomaver-eisten voor de aanwerving van een ontvanger als volgt heeft vastgesteld :

"houder zijn van één van de diploma's of studiege-tuigsschriften die in aanmerking worden genomen voor de aanwerving in de betrekkingen van niveau A of niveau 1 in de rijksbesturen en van een diploma of getuigsschrift uitgereikt na het beëindigen van een volledige cyclus van leergangen administratieve wetenschappen in overeenstemming met het door de Koning vastgestelde minimumprogramma";

dat diezelfde aanwervingsvoorwaarden de houders van bepaalde diploma's vrijstelt van het diploma of getuig-schrift uitgereikt na het beëindigen van een volledige cyclus administratieve wetenschappen; dat het, in het kader van de problematiek van de ontvankelijkheid van het middel, volstaat vast te stellen dat het diploma van licentiaat in het notariaat, dat door verzoekster bij het indienen van haar kandidatuur aan de verwerende partij is gezonden, behoort tot de diploma's die recht geven op vrijstelling; dat verzoekster dus wel degelijk

aan de gestelde diplomavooraarden voldoet; dat de exceptie niet gegrond is;

4.2.1. Overwegende, wat de grond van het middel betreft, dat Marc RUELENS in het bezit is van het diploma van licentiaat in de psychologische wetenschappen, richting bedrijfs- en experimentele psychologie; dat hij daarmee voldoet aan de eerste diplomavereiste die in de aanwervingsvoorwaarden is vastgesteld; dat hij evenwel, overeenkomstig de sub 4.1. vermelde benoemingsvoorwaarde, slechts toegang heeft tot het ambt van gemeenteontvanger wanneer hij ook houder is van een diploma of getuigschrift uitgereikt na het beëindigen van een volledige cyclus administratieve wetenschappen of daarvan vrijgesteld is; dat de verwerende partij niet betwist dat Marc RUELENS dat diploma niet bezit; dat zij wel voorhoudt dat hij van dat diploma vrijgesteld is omdat hij houder is van "een diploma of getuigschrift in aanmerking genomen voor de aanwerving in de betrekkingen van niveau A of niveau 1 in de rijksbesturen, voor zover de bekwaamheidsakte werd uitgereikt na studies die ten minste zestig uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvatten", zoals het gemeentelijk reglement voorschrijft; dat zij ten bewijze daarvan een attest overlegt, opgemaakt op 5 november 1985 door de directeur van het Centrum voor Staats- en Bestuursrecht van de Vrije Universiteit Brussel, waarin deze bevestigt dat Marc RUELENS "de examens staatsrecht (75 uren) administratief recht (60 uren) gevolgd heeft en met succes de examens hierover heeft afgelegd"; dat dit attest evenwel, doordat het niet aantoon dat Marc RUELENS zijn diploma van licentiaat in de psychologie verkregen heeft na het volgen van een studieprogramma dat tenminste 60 uren publiek, administratief en/of burgerlijk recht omvat maar enkel bewijst dat Marc RUELENS met succes aan de Vrije Universiteit een aantal lessen in staatsrecht en administratief recht gevolgd heeft, niet vermag zijn diploma van licentiaat in de psychologie, uitgereikt op

10 juli 1981, op te tillen tot een diploma dat aan de gestelde voorwaarden voldoet; dat Marc RUELENS derhalve niet kan geacht worden vrijgesteld te zijn van het bezit van het diploma van de cyclus administratieve wetenschappen; dat hij die vrijstelling ook niet verwerft in geval de Raad van State, ingaande op de argumentering van de verwerende partij, zou vaststellen dat de reglementair vastgestelde vrijstelling het gelijkheidsbeginsel schendt doordat zij beperkt is tot licentiaten in de psychologie die de rechtsvakken hebben gevolgd met het oog op het verkrijgen van hun diploma en dus de personen uitsluit die over dezelfde vakken met succes examen hebben afgelegd nadat zij het diploma van licentiaat in de psychologie hebben verkregen, in welk geval Marc RUELENS verkeert; dat immers die schending enkel kan leiden tot de buitenwerkingstelling van de reglementair vastgestelde vrijstelling, en niet tot de toelating om Marc RUELENS te aanzien als een kandidaat die vrijgesteld is van het diploma van de cyclus administratieve wetenschappen; dat Marc RUELENS derhalve niet voldoet aan de door de gemeenteraad gestelde diplomaverensten;

4.2.2.1. Overwegende dat die vaststelling toch nog de benoeming van Marc RUELENS tot gemeenteontvanger niet in de weg zou staan wanneer de verwerende partij toepassing zou kunnen maken van het door artikel 12 van de wet van 17 oktober 1990 in de nieuwe gemeentewet ingevoerde nieuw artikel 54, waarvan § 2, vierde lid, luidt als volgt : "De gewestelijke ontvangers worden geacht te voldoen aan alle voorwaarden tot benoeming voor de betrekking van plaatselijk ontvanger"; dat die bepaling, op zichzelf gelezen, immers toepasbaar is in alle gevallen waarin de benoeming van een plaatselijk ontvanger aan de orde wordt gesteld, zodat ook in dit geval, waarin de betrekking van plaatselijk ontvanger in een gemeente van meer dan 10.000 inwoners wordt begeven ten gevolge van de pensionering van de vorige titularis, Marc RUELENS, die op 25 juni 1984 door de gouverneur van

de provincie Antwerpen tot gewestelijk ontvanger is benoemd, er een beroep zou kunnen op doen; dat de bepaling evenwel deel uitmaakt van § 2 van artikel 54, dat als één geheel in de nieuwe gemeentewet is ingevoegd en dat begint met de woorden : "In de gevallen voorzien door artikel 52, § 1, eerste lid, 2°, ...", waarmee verwezen wordt naar de gemeenten die tussen de 5.001 en 10.000 inwoners tellen en aan wie de mogelijkheid wordt geboden een betrekking van plaatselijk ontvanger in te stellen, eerder dan het ambt van ontvanger toe te vertrouwen aan een gewestelijk ontvanger; dat, bekeken in die context, de toepassing van het vierde lid, als boven geciteerd, beperkt is tot de gemeenten die tussen 5.001 en 10.000 inwoners tellen en die beslissen een betrekking van plaatselijk ontvanger in te stellen; dat de parlementaire voorbereiding van artikel 12 van de wet van 17 oktober 1990 die stelling bevestigt waar zij blijk geeft van de bedoeling om de gemeenten die, ter vervanging van het systeem van de gewestelijke ontvangers, een betrekking van plaatselijk ontvanger instellen, aan te zetten een gewestelijk ontvanger tot plaatselijk ontvanger te benoemen (zie Gedr. St., Senaat, B.Z. 1988, nr. 307/2, 52 e.v.);

4.2.2.2. Overwegende dat de gemeente Mol, als gemeente met meer dan 10.000 inwoners, niet tot de in artikel 52, § 1, 2° van de nieuwe gemeentewet bedoelde klasse behoort en dat de bestreden benoeming van Marc RUELENS niet voortspuit uit de omschakeling van de gemeente van het systeem van gewestelijke ontvangers naar het systeem met een eigen plaatselijke ontvanger; dat zodoende de verwerende partij bij het begeven van de betrekking van plaatselijk ontvanger, geen toepassing vermocht te maken van artikel 54, § 2, vierde lid van de nieuwe gemeentewet, zodat zij haar keuze moest beperken tot de kandidaten die aan alle benoemingsvoorwaarden voldeden; dat de benoeming van Marc RUELENS gebeurd is

met miskenning van de diplomavereisten; dat het middel
gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van
18 december 1995 van de gemeenteraad van Mol waarbij
Marc RUELENS met ingang van 1 december 1995 tot gemeen-
teontvanger wordt benoemd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op
vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende
partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig maart
1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was
samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.