

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.629 van 25 maart 1997
in de zaak A. 72.531/VII-15.008.**

In zake : Jeanne DE HEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. JESPERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Sint-Rochusstraat 59

tegen :

de burgemeester van de stad ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. POCKELE-DILLES,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 166/3.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 17 december 1996 namens Jeanne DE HEN werd ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 18 oktober 1996 van de burgemeester van de stad Antwerpen, houdende onbewoonbaarverklaring van verzoeksters gebouwen gelegen te Antwerpen, Florastraat 157, Eggestraat 14, Sint-Elisabethstraat 27/8 en 27/9, Hof van Camp 6, Van Kerckhovenstraat 5 en Viséstraat 92;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. JESPERS, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat R. POCKELE-DILLES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster omtrent het nadeel in het verzoekschrift doet gelden wat volgt :

"De onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing houdt o.a. in dat verwerende partij

gerechtigd is een zogenaamde krotbelasting te heffen op alle vermelde panden van verzoekster.

Aangezien het hier om verschillende panden gaat en aangezien de tarieven van de genoemde belasting zeer hoog liggen, houdt dat in (dat) verzoekster zeer zwaar zou worden aangeslagen.

Gelet op de financiële situatie van verzoekster, die buiten genoemde eigendommen over geen spaargelden laat staan vermogen beschikt, zou dat gebeurlijk kunnen inhouden dat verzoekster gedwongen zal zijn bepaalde panden te verkopen, wat ontegensprekelijk een ernstig en zeer moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt";

Overwegende dat verzoekster haar nadeel zoekt in de mogelijkheid dat ten gevolge van de onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing zij "zeer zwaar zou worden aangeslagen" op grond van de "zogenaamde krotbelasting"; dat echter uit de door de verwerende partij medegedeelde stukken blijkt dat de in het geding zijnde panden reeds voorwerp van aanslag waren op grond van het reglement van de stad Antwerpen houdende "Belasting op de onbewoonbaar verklaarde, ongezonde, onveilige, bouwvallige, alsmede leegstaande en in vervallen toestand verkerende woningen en gebouwen"; dat weliswaar ter terechtzitting wordt verklaard dat procedures hangende zijn betreffende deze aanslagen, doch verzoekster niet ontkent dat de kwestieuze panden leeg staan en nauwelijks toegankelijk zijn door de daarin opgestapelde goederen waarvan niet wordt betwist dat zij ook als afval kunnen worden beschouwd; dat verzoekster blijkt er van uit te gaan dat de belasting in elk geval verschuldigd zal zijn op grond van de bestreden onbewoonbaarverklaring; dat verzoekster echter niet verduidelijkt, vooreerst tot welke te betalen bedragen die mogelijke aanslag aanleiding zal geven, maar vooral geen concrete gegevens aanbrengt over haar eigen vermogen en inkomsten, zodat niet kan worden geoordeeld over het ernstig noch over het moeilijk te herstellen karakter van het door haar aangevoerd nadeel; dat, wat aan het ernstig karakter alvast doet twijfelen, het feit is dat verzoekster verzwijgt dat zij ook eige-

nares is van een onroerend goed te Zoersel zoals blijkt uit het administratief dossier; dat voorts wat het moeilijk te herstellen karakter betreft, het nadeel een financieel nadeel is, dat in principe herstelbaar is; dat verzoekster niet aantoonst dat het te dezen anders zou zijn; dat het daartoe niet volstaat louter te beweren dat zij gedwongen zal zijn bepaalde panden te verkopen; dat bijgevolg het rechtens vereiste moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is aangetoond;

Overwegende dat aldus niet voldaan is aan één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig maart 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.