

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.541 van 20 maart 1997
in de zaak A. 71.013/IV-16.123.**

In zake : de b.v.b.a. GEUNES & GIJBELS VERZEKERINGEN,
gevestigd te NEERPELT,
Korenbloemstraat 6

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Economische Zaken,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. GEUNES & GIJBELS VERZEKERINGEN op 16 september 1996 heeft ingediend om de "herziening" te vorderen van de beslissing van de Controledienst voor de Verzekeringen van 26 augustus 1996 waarbij haar aanvraag tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen geweigerd wordt;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF, overeenkomstig artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 februari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende
partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de rechtspleging.

Overwegende dat om dezelfde redenen als
uiteengezet in het arrest nr. 63.015, DE VISSCHER, van
12 november 1996, de door de verwerende partijen neerge-
legde nota's niet uit de debatten worden geweerd en dat
ook niet op de vraag van de tweede verwerende partij om
buiten de zaak te worden gesteld kan worden ingegaan;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat in de bijzondere nota de
verwerende partijen opwerpen dat het beroep niet ontvan-
kelijk is daar het verzoekschrift geen rechtsmiddelen
bevat;

2.2. Overwegende dat artikel 2, § 1, 2^e van het
algemeen procedurereglement, dat luidens artikel 8, § 7,
van het koninklijk besluit van 22 februari 1991 houdende
algemeen reglement betreffende de controle op de
verzekeringsondernemingen zoals gewijzigd bij koninklijk
besluit van 22 november 1994 van toepassing is, voor-
schrijft dat het verzoekschrift een uiteenzetting van de

middelen dient te bevatten; dat het "bezwaarschrift" zich bepaalt tot volgende uiteenzetting :

"Wij kunnen ons niet akkoord verklaren met de beslissing van het CDV en stellingname vermeld in bovenvernoemd schrijven.

Wij zijn er ons van bewust dat het CDV noodzakelijkerwijze welbepaalde criteria dient te hanteren om haar besluitvorming te structureren en te uniformiseren. Echter de gebruikte norm (nl. de procentuele verdeling van de commissie per verzekeringsonderneming) is gebaseerd op een historische situatie zonder oog te hebben voor de huidige en toekomstige realiteit.

In concreto willen wij hierbij de nadruk leggen op :

De hoge procentuele verdeling van onze commissie per verzekeringsonderneming voor één welbepaalde verzekeringsonderneming, waaruit het CDV de band van afhankelijkheid afleidt, is toe te schrijven aan het simpele feit dat wij in het verleden ons wettelijk gezien niet als makelaar konden/mochten profileren.

Ondertussen echter heeft de Heer Eric GEUNES met succes de 3-jarige opleiding verzekeringsmakelaar in het CMO te Neerpelt doorlopen (zie bijlage).

De opleiding opende, althans vóór de nieuwe wet van 27.03.1995, de deur om op volmaakt legitieme wijze als verzekeringsmakelaar op te treden.

Ons inziens kan het nooit de bedoeling van de nieuwe wetgeving zijn om dit nu, en wel op basis van historische cijfers, onmogelijk te maken.

In het kader van bovengenoemde argumentatie zijn wij de mening toegedaan dat het U mogelijk moet zijn om de beslissing van het CDV dd. 26.08.1996 te herzien";

dat in die uiteenzetting geen middel in de zin van de aanduiding van een geschonden rechtsregel en de wijze waarop dit is gebeurd kan worden ontwaard; dat de exceptie gegrond is; dat alleen reeds om die reden het beroep moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

J. BORRET.