

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 65.344 van 19 maart 1997  
in de zaak A. 71.827/IV-16.369.**

In zake : Didier DEMUYNCK,  
wonende te DEFTINGE,  
Elleboogstraat 2

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-  
onderwijs (Argo).

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Didier DEMUYNCK op 29 oktober 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de "weigeringsbeslissing van de ARGO hem aan te stellen als waarnemend directeur van de M.S.G.O. te Geraardsbergen met ingang van 1.09.1996";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter  
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker, en van  
Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende  
partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste  
Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het proce-  
durereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak  
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is bij koninklijk besluit van  
26 augustus 1982 met ingang van 1 juli 1982 vast benoemd  
in het bevorderingsambt van directeur lager secundair  
onderwijs.

Bij ministerieel besluit van 1 oktober 1982  
is hij in evengenoemde hoedanigheid met ingang van  
1 juli 1982 aangesteld aan de Rijksmiddenschool te  
Volkmarsen.

Deze school wordt opgeheven en zo wordt  
verzoeker overtallig.

1.2. Verzoeker blijkt met ingang van 1 januari  
1994 toegelaten te zijn tot de proeftijd in het bevor-  
deringsambt van directeur aan de middenschool te Ronse  
en met ingang van 7 januari 1995 vast benoemd te zijn in  
dat ambt.

1.3. Met ingang van 1 september 1996 wordt de betrekking van directeur van de middenschool te Geraardsbergen vacant. Op de oproep tot de kandidaten reageren vijf personen, onder wie verzoeker. De lokale schoolraad nr. 274 rangschikt de kandidaten "na toetsing aan de objectieve criteria, en na bespreking van hun kandidaatstelling". Hij rangschikt verzoeker eerste en draagt hem bij consensus voor, "voor de waarnemende aanstelling van directeur aan de Middenschool".

1.4. Op 29 augustus 1996 stelt het vast bureau van de verwerende partij Rita PREVOST, de tweede gerangschikte kandidaat, aan.

Deze beslissing is als volgt gemotiveerd :

"Gelet op de beleidslijn van de centrale raad die streeft naar continuïteit bij het bekleden van het directieambt in een instelling, omdat het regelmatig wisselen van instellingshoofd niet ten goede komt aan de werking en het imago van de betrokken onderwijsinstelling, waarbij een vastbenoemd instellingshoofd dat geaffecteerd is aan de instelling en dat er effectief de taak van instellingshoofd uitoefent, over het algemeen de meest gunstige toestand is voor deze instelling;

...  
Overwegende dat indien de heer DEMUYNCK waarnemend wordt aangesteld in de middenschool Geraardsbergen hij zijn betrekking in de middenschool van Ronse moet verlaten en daar moet vervangen worden door een personeelslid dat waarnemend wordt aangesteld. Indien de heer DEMUYNCK ook tot de proeftijd zou worden toegelaten in de middenschool te Geraardsbergen, wat inderdaad continuïteit zou betekenen, wordt de betrekking in de middenschool te Ronse vacant en moet daar eveneens een procedure van toelating tot de proeftijd worden opgestart, wat aanleiding kan geven tot een directiewissel. Indien de heer DEMUYNCK niet tot de proeftijd wordt toegelaten in de middenschool te Geraardsbergen moet hij zijn betrekking in Ronse terug opnemen. In ieder scenario betekent dit dat er directiewisselingen optreden in de middenschool te Ronse om een voorlopige toestand aldaar te regelen, wat moet vermeden worden in overeenstemming met de vermelde beleidslijn i.v.m. de continuïteit;

Overwegende dat een lokale raad bij het formuleren van zijn advies niet noodzakelijk moet rekening houden met de weerslag van zijn advies op de toestand

in instellingen die ressorteren onder andere lokale raden;

Overwegende dat de lokale raad de vijf kandidaten heeft gerangschikt, wat betekent dat hij al deze kandidaten, op basis van de door hem gehanteerde criteria, geschikt acht om de betrekking waar te nemen, zij het in mindere mate naarmate de kandidaat lager is gerangschikt;

Overwegende dat het element van de continuïteit niet van toepassing is op de als tweede gerangschikte kandidaat, omdat deze op dit ogenblik niet benoemd is als directeur en de functie van directeur niet uitoefent;".

2.1. Overwegende dat in haar nota de verwerende partij opmerkt dat verzoeker enkel de schorsing vordert van de tenuitvoerlegging van de weigering hem als waarnemend directeur aan te stellen, dat hij niet de schorsing vordert van de tenuitvoerlegging van de aanstelling van Rita PREVOST;

2.1.1. Overwegende dat uit zijn verzoekschrift blijkt dat verzoeker ernaar streeft de omstreden betrekking te krijgen; dat wie voor zichzelf een betrekking wil, onvermijdelijk ook wil dat wie deze betrekking heeft gekregen eruit verwijderd wordt om voor hem plaats te maken; dat verzoeker dit in zijn verzoekschrift genoegzaam tot uiting brengt waar hij schrijft ten eerste dat bij niet-schorsing wanneer tot een vaste benoeming moet worden overgegaan, voor het criterium "affiniteit met de school" "de thans waarnemende directeur ... het maximum (zal) scoren, waardoor zij eventueel beter dan verzoeker en/of andere kandidaten zou kunnen gerangschikt worden ...", ten tweede dat "de nietigverklaring van de huidige waarnemende directie" de schrapping zal meebrengen van de door haar voor voornoemd criterium behaalde punten, ten derde dat "de tweede gerangschikte ... zonder motief (voorgaat) op de eerste geklasseerde"; dat de vordering geacht mag worden mede tegen de aanstelling van Rita PREVOST gericht te zijn;

2.2. Overwegende dat wanneer verschillende kandidaten zich voor een benoeming aanmelden, het besluit houdende benoeming van een van hen uiteraard de weigering impliceert een van de anderen te benoemen; dat daaruit logischerwijze volgt dat wanneer op vordering van een geweerd kandidaat de vernietiging of de schorsing wordt uitgesproken van het benoemingsbesluit op de grond dat de verzoeker onrechtmatig werd geweerd, die vernietiging of die schorsing de vernietiging of de schorsing impliceert van de weigering verzoeker te benoemen; dat het nu wel zo is dat wanneer de reden van het onrechtmatig weren van verzoeker hierin bestaat dat het bestuur de rechtsplicht had hoe dan ook welbepaald hem te benoemen -zaak van gebonden bevoegdheid- het voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer voor de verzoeker dienstig kan zijn zulks uitdrukkelijk in het vernietigingsarrest of het schorsingsarrest tot uiting te brengen door het niet te laten bij een impliciet mee vernietigen of schorsen van de weigering de verzoeker te benoemen, maar die schorsing of die vernietiging formeel in het dictum van het arrest op te nemen; dat in de onderhavige zaak verzoeker niet staande kan houden, dat door het enkele feit dat de lokale raad hem als eerste kandidaat voordroeg, de overheid verplicht was hem aan te stellen; dat dienvolgens de vordering tot uitdrukkelijke schorsing van de impliciete weigering om verzoeker aan te stellen onontvankelijk is, en dat alleen voor schorsing in aanmerking komt de beslissing tot aanstelling van Rita PREVOST;

3. Overwegende dat verzoeker als annulatiemiddel de schending aanvoert van de artikelen 46 en 50 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs; dat hij stelt dat hij met toepassing van het in die artikelen bepaalde aanspraak kon maken op de waarneming van het directieambt te Geraardsbergen;

Overwegende dat hij aan de verwerende partij het recht ontzegt om in artikel 10 van bovengenoemd decreet een reden te zien om hem te weren, dat hij stelt dat een zodanig motief door de Raad van State onwettig is bevonden in zijn arrest nr. 51.277, DUMAREY, van 24 januari 1995;

3.1. Overwegende dat de verwerende partij terecht antwoordt dat op bedoeld artikel 10 geen beroep wordt gedaan in de motivering van de bestreden beslissing;

3.2. Overwegende echter dat het de vraag is of de motivering van de bestreden beslissing niet neerkomt op de motivering waarin dat artikel 10 werd aangewend;

Overwegende dat met zijn arrest nr. 51.277 de Raad van State vernietigd heeft "de 'beslissingen' van 3 en 8 februari 1994 van de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs en de beslissing van 21 april 1994 van dezelfde raad waarbij 'in principe aan de titularissen van selectie- en bevorderingsambten, met uitzondering van de toepassing van de artikelen 93 (selectie- en bevorderingsambten) en 94 (selectieambten) D.R.P. niet (wordt) toegestaan hun betrekking te verlaten om in een andere instelling een betrekking op te nemen"; dat blijkens de motieven van het arrest de Raad in die beslissingen een "algemene maatregel", door de verwerende partij zelf gekenschetst als "een algemeen en voor iedereen gelijke beslissing", zag, waardoor het de personeelsleden onmogelijk wordt gemaakt aanspraken die ze ontleen aan de samengelezen artikelen 50 en 46 van het decreet effectief te doen gelden; dat de Raad overwoog "dat van decretaal vastgestelde regels alleen door of krachtens een decreet kan worden afgeweken; dat artikel 10 noch voor het een noch voor het ander grond biedt";

Overwegende dat met de motivering die zij in de onderhavige zaak heeft aangewend, de verwerende partij praktisch gesproken ook in principe aan de titularissen van het bevorderingsambt van directeur niet toestaat hun betrekking te verlaten om in een andere instelling een betrekking op te nemen, het die personeelsleden onmogelijk maakt aanspraken die ze ontleen aan de samengelezen artikelen 50 en 46 van het decreet effectief te doen gelden; dat het feit dat de verwerende partij nu geen beroep meer doet op artikel 10 van het decreet, uiteraard niet meebrengt dat zij nu wel bevoegd zou zijn om van decretaal vastgestelde regels af te wijken;

Overwegende dat hierna wordt uiteengezet hoe de verwerende partij met de motivering van de bestreden beslissing praktisch gesproken tot hetzelfde resultaat komt als met de door het arrest DUMAREY vernietigde beslissingen : die motivering komt hierop neer dat een vastbenoemd directeur alleen dan elders als waarnemend directeur aangesteld kan worden wanneer voor die waarneming geen geschikt kandidaat voorhanden is die zelf nog niet vast benoemd is; welnu, het lijkt vrijwel uitgesloten te zijn dat zich vaak gevallen zullen voordoen waarin zulk een kandidaat zich niet zal aanmelden; er is dus wel zonet een absoluut, dan toch een principieel verbod voor vastbenoemde directeurs om aldus een directeursbetrekking te gaan waarnemen; en dat is een toevoeging aan het decreet dat een zodanige overstap juist, blijkens de samengelezen artikelen 50 en 46, principieel toestaat;

Overwegende dat het middel ernstig is;

4. Overwegende dat in verzoekers uiteenzetting van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel men dezelfde basisgedachte aantreft als door verzoeker DUMAREY gehuldigd in de analoge zaak waarin hij, met het

arrest nr. 48.302, van 28 juni 1994, de schorsing van de tenuitvoerlegging van de door hem bestreden beslissing verkreeg; dat er geen reden is om de huidige verzoeker anders te behandelen;

5. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 29 augustus 1996 van het vast bureau van de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs houdende aanstelling van Rita PREVOST tot waarnemend directeur van de middenschool te Geraardsbergen.

### **Artikel 2.**

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

### **Artikel 3.**

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | J. BORRET,          | kamervoorzitter, |
|        | D. VERBIEST,        | staatsraad,      |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. VAN AELST,       | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**J. BORRET.**