

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.338 van 19 maart 1997
in de zaak A. 61.975/IV-14.983.**

In zake : Ghislain LAZOU,
wonende te MENEN,
Hogeweg 361

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Ghislain LAZOU
op 9 januari 1995 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van 27 oktober 1994 van de
Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden
houdende vernietiging van het besluit van 27 mei 1994
van de gemeenteraad van Menen waarbij verzoeker werd
bevorderd tot hoofdinspecteur van politie met ingang van
1 juni 1994;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 9 februari 1996
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 februari 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat N. DE CLERCQ, die loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat, nadat de memories werden gewisseld overeenkomstig de bepalingen van het procedureglement, de verwerende partij met een brief van 11 juli 1995 aan de Raad van State medegedeeld heeft dat de gemeenteraad van Menen op 21 april 1995 besloten heeft verzoeker tot hoofdinspecteur van politie te bevorderen met ingang van 1 mei 1995; dat zij daar het besluit aan verbonden heeft dat verzoeker "geen belang meer heeft bij huidige vordering";

Overwegende dat het bevoegde lid van het Auditoraat met een op 8 september 1995 aangetekend verzonden brief aan verzoeker heeft gevraagd :

"Kunt U mij, gelet op de inhoud van dit schrijven, mededelen of U nog belang(stelling) heeft bij de verdere afwikkeling van deze zaak en, zo ja, waarin dit nog gelegen zou zijn.

Bij het uitblijven van een antwoord binnen een redelijke termijn kan daaruit alleen maar afgeleid worden dat verzoeker inderdaad geen belang meer stelt in voornoemde zaak en zal ik dan ook in die zin een verslag opstellen";

dat hetzelfde lid vervolgens in zijn op 6 oktober 1995 opgestelde verslag uit het uitblijven van een reactie vanwege verzoeker besloten heeft dat "dit vertoon van gemis aan belangstelling voor de behandeling van zijn beroep uitwijst dat verzoeker zelf van oordeel is dat hij geen belang meer heeft bij de vernietiging van de door hem bestreden beslissing";

Overwegende dat verzoeker op 11 oktober 1995 zijn antwoord op de gestelde vragen aan de Raad van State medegedeeld heeft; dat hij daarin stelt nog belang te hebben bij het onderhavige beroep omdat de bevordering, waartoe de gemeenteraad van Menen op 21 april 1995 besloten heeft, slechts uitwerking heeft vanaf 1 mei 1995, terwijl de vernietigde bevordering uitwerking had vanaf 1 juni 1994; dat hij dat belang ziet in "het recht op een hogere wedde gedurende ongeveer een jaar", en in de bepaling van zijn administratieve en geldelijke anciënniteit; dat hij vervolgens, verwijzende naar dezelfde argumenten, na ontvangst van het verslag ook om de voortzetting van de procedure gevraagd heeft;

Overwegende dat de vraag om uitleg, aan verzoeker gericht door het bevoegde lid van het auditorsaat, geen preciese termijn vaststelde waarbinnen een antwoord werd verwacht maar dat hem "een redelijke termijn" was geboden; dat uit het uitblijven van een antwoord gedurende iets meer dan één maand niet de nalatigheid kan worden afgeleid die aan de Raad van State toelaat het zwaarwichtige besluit te trekken dat de verzoeker geen belangstelling meer zou hebben voor het beroep;

Overwegende dat verzoeker niet ter terechtzitting verschenen is; dat, in de mate dat dit als een bijkomend bewijselement kan gezien worden om tot het teloorgaan van de belangstelling van een verzoeker te besluiten, te dezen vastgesteld wordt dat verzoeker met zijn brief van 11 oktober 1995 uitdrukkelijk van die belangstelling blijk heeft gegeven; dat het beroep in de huidige stand van de procedure niet onontvankelijk is;

Overwegende dat het verslag beperkt is tot de hiervoor weersproken ontvankelijkheidsexceptie; dat er reden is om het dossier voor verder onderzoek van de ontvankelijkheid en eventueel van de gegrondheid van de vordering opnieuw aan het Auditoraat te zenden,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het dossier wordt met het oog op de redactie van een bijkomend verslag aan het Auditoraat overgezonden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 1900 zevenennegentig, door de IVE kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.