

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.297 van 18 maart 1997
in de zaak A. 73.440/X-7255.**

In zake : 1. Joseph MEULEMANS,
2. Gisèle DE BACKER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DE KOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 391, bus 13

tegen :

1. de gemeente ROTSELAAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 209
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32/7.

tussenkommende partij :

de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. ASSCHERICKX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Joseph MEULEMANS en Gisèle DE BACKER op 4 maart 1997 hebben ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van het besluit van 12 februari 1997 van het college van burgmeester en schepenen van de gemeente Rotselaar waarbij aan de n.v. AQUAFIN de bouwvergunning wordt afgegeven voor de aanleg van de "kollektor Winge fase I" te Rotselaar, Aarschotsesteenweg-Steenweg op Holsbeek;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 4 maart 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 maart 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. MEELDIJK die, loco Advocaat M. DE KOCK verschijnt voor verzoekers, van Advocaat D. SOCQUET, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat E. DE WALSCHE die, loco Advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat I. COOREMAN die, loco Advocaat B. ASSCHERICKX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN met een ter zitting neergelegd verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie

zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het bestaan van de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt betwist;

Overwegende dat verzoekers verklaren dat hun bij brief van 12 februari 1997 door de n.v. AQUAFIN werd medegedeeld dat de werken op 1 maart 1997 zouden worden aangevat en dat hun bij brief van 17 februari 1997 door het gemeentebestuur werd medegedeeld dat op 12 februari 1997 de vergunning was verleend; dat de vordering werd ingesteld op 4 maart 1997;

Overwegende dat deze gegevens de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering rechtvaardigen;

Overwegende dat verzoekers doen gelden dat zij eigenaar zijn van een bedrijf actief in de produktie en verhandeling van o.m. relatiegeschenken, gelegen aan de Aarschotsesteenweg 33 te Rotselaar, dat zij einde 1995 door de n.v. AQUAFIN werden benaderd met het oog op de inname van 110 m² van de parking, gelegen aan de zijde van de Aarschotsesteenweg, dat de inname zou worden bestemd voor de aanleg van een

overstortinstallatie, dat hun daarenboven binnen een strook van 5 meter zou verboden worden gebouwen op te richten, wijzigingen in het maaiveldniveau aan te brengen, goederen te stapelen, palen of piketten te plaatsen, met rollend materieel of mechanische graafwerktuigen met een aslast zwaarder dan 12 ton over de buizen te rijden, of bomen of diepgewortelde struiken te planten, dat zij niet akkoord konden gaan met deze plannen omdat de inrijbreedte van de parking van hun bedrijf, precies op de plaats waar zware vrachtwagens dienen in en uit te rijden, erdoor aanzienlijk zou worden versmald, dat hierop een procedure tot onteigening is gevolgd, dat de Vrederechter van het kanton Haacht bij vonnis van 13 november 1996 het verzoek tot onteigening van de n.v. AQUAFIN heeft ingewilligd, het bedrag van de provisionele vergoeding heeft bepaald en een deskundige heeft gelast met het opmaken van een plaatsbeschrijving en dat deze procedure nog hangende is;

Overwegende dat met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoekers in de eerste plaats aanvoeren "dat de inrijbreedte van de parking door de inname en de strook van de erfdienstbaarheid maar liefst met 3 meter zal worden versmald, precies op de plaats waar grote vrachtwagens van en naar het bedrijf dienen te rijden", terwijl "de enige poorten van het bedrijf die toegankelijk zijn voor vrachtwagens (...) zich (bevinden) aan de zijde waar (de) N.V. AQUAFIN de inplanting van de overstortinstallatie gepland heeft", zodat "de ruimte tussen de omheining en het gebouw (bureel) van het bedrijf zodanig smal wordt dat het normale in- en uitrijden met vrachtwagens onmogelijk wordt"; dat verzoekers voorts betogen dat "de parking van het bedrijf (...) juist op de enige plaats waar vrachtwagens kunnen manoeuvreren aanzienlijk verkleind (wordt) door de inplanting van het overstort en de onbruikbare strook

van 5 meter", en dat "het stapelen van goederen (...) eveneens definitief onmogelijk (wordt) gemaakt", (dat) "de levensvatbaarheid en de toekomstwaarde van (hun) bedrijf (...) door de vermindering van de bruikbare oppervlakte en de belemmering van het vrachtverkeer geschaad (zullen) worden";

Overwegende dat de vermindering van de bruikbare oppervlakte en de belemmering van het vrachtverkeer, hun oorzaak vinden, niet in de bestreden bouwvergunning, maar in de onteigening door de n.v. AQUAFIN van een deel van verzoekers' eigendom;

Overwegende dat verzoekers in de tweede plaats aanvoeren dat hun bedrijf tijdens de uitvoering van de vergunde bouwwerken aanzienlijke hinder zal ondervinden; dat zij in dat verband betogen dat "volgens brieven uitgaande van N.V. AQUAFIN d.d. 12.2. en het Gemeentebestuur te Rotselaar d.d. 14.2.97 (...) de werken (zullen) aanvatten begin maart 1997 en (...) 160 dagen in beslag (zullen) nemen, waarbij de parking van het bedrijf van verzoekers zal worden opgebroken, en gedurende deze ganse periode het bedrijf onbereikbaar zal zijn (...) hetgeen voor verzoekers economisch rampzalige gevolgen (zal) hebben";

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN hierop antwoordt dat "bouwwerken doorgaans geen ernstig nadeel (veroorzaken) gezien hun tijdelijke aard (, dat) ook tijdens de werken het normale in- en uitrijden namelijk mogelijk (zal) blijven (,dat) daarenboven de door de Heer en Mevrouw MEULEMANS aangehaalde hinder niet in oorzakelijk verband (is) met de bouwvergunning (, dat) door de aanleg van de rotonde in Rotselaar de provinciale baan N53, waarop het perceel van de Heer en Mevrouw MEULEMANS zich bevindt, (wordt) afgesloten, waardoor de bereikbaarheid door het vrachtverkeer in elk geval wordt beperkt";

Overwegende dat uit de door verzoekers aangehaalde brieven enkel blijkt dat de totale uitvoeringstermijn voor de geplande rioleringswerken 160 dagen bedraagt en niet dat de parking gedurende gans deze periode opgebroken en onbereikbaar zal zijn; dat wat de n.v. AQUAFIN tegenwerpt, te weten dat het vrachtverkeer hoe dan ook wordt beperkt door de aanleg van de rotonde, aannemelijk lijkt omdat verzoekers in hun vordering tot schorsing zelf stellen dat het gemeentebestuur hun bij brief van 14 februari 1997 heeft laten weten dat de werken voor de aanleg van de rotonde op het kruispunt Aarschotsesteenweg, Stationstraat en Steenweg op Holsbeek op maandag 3 maart 1997 zullen aanvatten en dat het "van in den beginne de bedoeling van het College van Burgemeester en Schepenen te Rotselaar en de n.v. AQUAFIN (is) geweest de wegeniswerken aan de rotonde samen met de rioleringswerken uit te voeren (en dat) thans drie werken in uitvoering (zijn)"; dat het niet de taak is van de Raad van State om in de plaats van verzoekers uit te maken of het nadeel het gevolg is van de vergunning voor de rioleringswerken, dan wel van de vergunning voor de wegeniswerken en in welke mate; dat de Raad van State wel akte neemt van de verklaring van de n.v. AQUAFIN dat tijdens de werken normaal in- en uitrijden mogelijk blijft, evenals van de overweging in het besluit van 1 augustus 1996 van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Tewerkstelling waarbij de oprichting van rioolwaterzuiveringsinfrastructuur in de gemeente Rotselaar van openbaar nut wordt verklaard, nl. dat "het bedrijf ten alle tijde bereikbaar zal zijn";

Overwegende dat verzoekers tenslotte aanvoeren dat de aanleg van de collector "een reëel overstromingsgevaar voor het bedrijf van verzoekers zal betekenen";

Overwegende dat de bewering niet op concrete, bewijskrachtige gegevens is gesteund;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat het aangevoerde nadeel niet ernstig is, in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. AQUAFIN in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achttien maart 1900 zevenennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.