

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.178 van 12 maart 1997
in de zaak A. 70.481/IV-16.077.**

In zake : de n.v. DE BRANDT,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. DE BRANDT op 26 augustus 1996 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het
besluit van 20 mei 1996 van de Vlaamse minister van
Leefmilieu en Tewerkstelling, tot onteigening bij
hoogdringende omstandigheden ten algemenen nutte van
gronden in de gemeente Hamme, kadastraal bekend
3de afdeling, sectie A, nrs. 121 en andere;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 januari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster beweert een gebruiksrecht te hebben op de te onteigenen gronden; dat de verwerende partij het bestaan van dat recht niet bewezen acht;

Overwegende dat binnen het raam van het kort geding op deze betwisting niet hoeft te worden ingegaan; dat, immers, zoals hierna blijken zal, een voorwaarde voor schorsing niet is vervuld;

Overwegende dat blijkens haar uiteenzetting omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel waaraan zij stelt als titularis van haar gebruiksrecht bloot te staan, verzoekster met haar vordering wil verhinderen dat de verwerende partij de onteigening vóór de vrederechter kan vorderen;

Overwegende dat nu enerzijds de vrederechter de onteigening niet zal uitspreken wanneer hij het bestreden onteigeningsbesluit onwettig bevindt, anderzijds het Arbitragehof in zijn arrest nr. 51/95 van 22 juni 1995 en in zijn eerdere arresten waar het naar verwijst, de wettigheidscontrole van de gewone rechter gelijkwaardig heeft bevonden met die van de Raad van State, het gevaar dat de vordering tot onteigening wordt toegewezen, juist verwijst naar een nadeel dat, naar het oordeel van het Arbitragehof, door de vrederechter op een gelijkwaardige wijze kan worden opgevangen; dat de schorsingsvereiste betreffende het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is vervuld,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf maart 1900 zevenennegentig, door de IVE kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.