

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.152 van 11 maart 1997
in de zaak A. 68.182/X-7078.**

In zake : de stad BRUGGE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VANDERVENNET,
kantoor houdende te BRUGGE,
Gulden Vlieslaan 16

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten E. RYCKBOST en B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

tussenkomen partij :

de n.v. PROFILON,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de stad Brugge
op 22 maart 1996 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 22
december 1995 van de Vlaamse minister van Openbare
Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij aan de
n.v. PROFILON de bouwvergunning wordt verleend voor het
oprichten van een woning (na sloop van een bestaand
woonhuis) op het terrein gelegen aan een zijweg van de
Torhoutse Steenweg (Torhoutse Steenweg 404) te Brugge
-deelgemeente Sint-Michiels-, ten kadaster bekend
Sectie A, nrs. 260 b en 261 b;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. HOMBLE die, loco Advocaat D. VANDERVENNET verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. FLAMEY, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. PROFILON met een verzoekschrift van 12 april 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de tussenkomen de partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partij laat gelden wat volgt :

"Luidens art. 44, § 1, Stedebouwwet is de beslissing over bouwaanvragen in de eerste plaats aan de gemeenteoverheid opgedragen.

In casu wordt door de bestreden beslissing het door de Stad gevoerde stedebouwkundig beleid ingrijpend bemoeilijkt, op een wijze die bij de andere rechtsonderhorigen aan wie in gelijkaardige omstandigheden een bouwvergunning werd geweigerd, ernstige vragen doet rijzen, indien de bestreden beslissing wordt ten uitvoer gelegd waarbij, in het parkgebied, de kwetsieuze bouwwerken effectief worden uitgevoerd, met verstoring van de betrokken parkomgeving, waaraan onherstelbare schade dreigt te worden aangebracht, alleen al door het aanbrengen van riolering, nu het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft niet rechtstreeks aan de openbare weg paalt, waardoor de beleidsvisie van het Stadsbestuur om het betrokken parkgebied niet te laten aantasten onuitvoerbaar wordt gemaakt, wat alles voor verzoekster een moeilijk te herstellen ernstig nadeel inhoudt";

Overwegende dat op het terrein een woonhuis stond; dat derhalve niet valt in te zien hoe de beleidsvisie van de stad om "het betrokken parkgebied niet te laten aantasten, onuitvoerbaar wordt gemaakt"; dat voorts een beslissing van de minister die "ernstige vragen doet rijzen", bij de rechtsonderhorigen, bezwaarlijk aan de stad kan worden toegeschreven; dat geen concrete gegevens worden verschaft waaruit blijkt dat het aanbrengen van riolering onherstelbare schade zou toebrengen aan "de parkomgeving"; dat het nadeel, zo het al is aangetoond, niet ernstig is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. PROFILON in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf maart 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.