

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 65.148 van 11 maart 1997
in de zaak A. 71.914/X-7036.**

In zake : Herlinde JANSSENS,
wonende te TESSENDERLO,
Vlugt 18

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Herlinde JANSSENS op 4 november 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing genomen door de Vaste Wervingssecretaris, haar medegedeeld bij brief van 25 oktober 1996, om deel te nemen aan het examen voor de werving van mannelijke en vrouwelijke Nederlandstalige probatieassistenten voor de buitendiensten van het Bestuur Strafinrichtingen van het Ministerie van Justitie;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien de "aanvullende nota" van verzoeker;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. GEENS ;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van Bestuursdirecteur J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is houdster van het diploma van maatschappelijk adviseur. Zij studeerde af in 1993.

1.2. Verzoekster schrijft zich in om deel te nemen aan het vergelijkend wervingsexamen voor de werving van mannelijke en vrouwelijke probatieassistenten voor de buitendiensten van het Bestuur Strafinrichtingen, Ministerie van Justitie.

1.3. Verzoekster schrijft zich eveneens in voor het vergelijkend examen tot werving van maatschappelijke assistenten voor de Dienst Gelijke Kansenbeleid van het Ministerie van Arbeid en Tewerkstelling.

1.4. In zijn brief van 17 september 1996 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mee dat haar diploma niet voldoet aan de studievereisten van het examenreglement voor de werving van maatschappelijk assistenten voor de Dienst Gelijke Kansenbeleid en dat haar inschrijving voor dit examen niet in aanmerking kan genomen worden.

1.5. Hierop reageert verzoekster met een brief van 19 september 1996, waarin zij stelt dat sinds het decreet van 13 juli 1994 het vroeger afgeleverde diploma van maatschappelijk adviseur overeenstemt met het diploma van maatschappelijk assistent.

1.6. Op uitnodiging van het Vast Wervingssecretariaat neemt verzoekster op 11 oktober 1996 deel aan het eerste gedeelte van het examen voor de werving van probatieassistenten.

1.7. Met zijn brief van 25 oktober 1996 bevestigt de Vaste Wervingssecretaris de weigering vervat in zijn brief van 17 september 1996 om deel te nemen aan het wervingsexamen van maatschappelijk assistent voor de Dienst Gelijke Kansenbeleid. In de laatste alinea wordt gesteld dat om dezelfde reden geen rekening kan gehouden worden met de inschrijving voor het wervingsexamen van probatieassistenten. Het is dit laatste besluit dat wordt bestreden;

2. Over de procedure.

Overwegende dat verzoekster een "aanvullende nota" heeft ingediend; dat het procedurereglement een dergelijk stuk niet kent, zodat het uit de debatten dient te worden geweerd;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar berokkent, als volgt omschrijft :

- "1. De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft als gevolg dat rechtsherstel voor de eisende partij niet meer mogelijk is.
Zij kan met name niet verder deelnemen aan het examen voor de werving van probatie-assistenten, waarvoor zij zich heeft ingeschreven en waarvoor zij beantwoordt aan alle deelnemingsvoorwaarden.
2. De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft als gevolg dat het voor eiseres materieel onmogelijk is om te slagen voor het examen van probatie-assistent, alhoewel zij ingeschreven is voor het examen en alhoewel zij voldoet aan alle voorwaarden om deel te nemen.
Eiseres heeft, in het kader van vrijwilligerswerk dat zij nog steeds uitvoert, kunnen ervaren dat de functie van probatie-assistent haar bijzonder goed ligt en dat zij beschikt over de nodige capaciteiten. Zij heeft zich dan ook met overtuiging en kennis van zaken ingeschreven om deel te nemen aan het examen.
Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat de functie van probatie-assistent voor eiseres de ideale job is en dit zowel voor de betrokkene zelf als voor de gemeenschap.

Omdat haar de mogelijkheid ontnomen wordt om deze functie uit te oefenen, dreigt haar persoonlijke ontplooiing in het gedrang te komen met alle nadelige gevolgen op persoonlijk, familiaal en sociaal vlak.

Zij dreigt het vertrouwen in de maatschappij en de democratische instellingen te verliezen.

Dit zal als gevolg hebben dat haar motivatie om een passende arbeidsbetrekking te vinden sterk daalt met ernstige nadelen voor haar persoonlijk leven.

De schorsing van de bestreden beslissing schaadt in geen dele het algemeen belang en vermijdt dat aan eiseres een moeilijk - zo niet een onmogelijk - te herstellen ernstig nadeel wordt berokkend";

3.2.1. Overwegende dat verzoekster stelt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat het haar materieel onmogelijk wordt gemaakt om te slagen voor het examen van probatie-assistent, een functie die haar bijzonder goed ligt, overeenkomstig haar capaciteiten; dat zij verwijst naar haar "vrijwilligerswerk" en haar aldus opgedane ervaring op sociaal-agogisch vlak; dat zij echter geen enkel concreet gegeven aanvoert, waaruit zou kunnen blijken dat zij door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing een ernstig materieel nadeel ondergaat, nadeel dat tevens moeilijk te herstellen zou zijn;

3.2.2. Overwegende dat het nadeel waarop verzoekster zich beroept in wezen een moreel nadeel is, namelijk het in het gedrang komen van haar persoonlijke ontplooiing, het vertrouwen verliezen in de maatschappij en de democratische instellingen, en demotivatie om een passende arbeidsbetrekking te vinden; dat verzoekster echter geen enkel concreet gegeven aanvoert dat erop wijst dat de morele genoegdoening die een eventueel later tussen te komen annulatiearrest haar zal verschaffen, niet opweegt tegen hetgeen zij momenteel als moreel nadeel ondergaat;

3.2.3. Overwegende dat de belangenafweging waarop verzoekster zich beroept evenmin op enig concreet gegeven gesteund is;

3.3. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf maart 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.