

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 64.991 van 5 maart 1997

A. 63.343/VI-12.306

In zake : **MAZZARA** Gabriele,
vertegenwoordigd door zijn moeder,
Brigitte **LEGRAIN**,
rue des Combattants 21
6200 Châtelet,

tegen :

de Gemeente Châtelet.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 18 april 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Gabriele MAZZARA, vertegenwoordigd door zijn moeder, Brigitte LEGRAIN, de nietigverklaring vordert van de op 20 februari 1995 ter kennis gebrachte beslissing om hem naar een andere school over te plaatsen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 11 september 1996, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 januari 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 19 februari 1997;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

Tijdens het schooljaar 1994-1995 zit Gabriele MAZZARA, die in 1987 geboren is, in het derde leerjaar van de gemeenteschool van Sart-Allet (scholengroep Paul PASTUR) in de fusiegemeente Châtelet.

In een lang verslag dat zij op 27 januari 1995 opstelt, meldt de directrice van de school de gemeenteoverheid dat de verhoudingen onder de ouders verslechteren sedert de maand oktober en dat sommige onder hen hun familiale en persoonlijke ruzies op hun kinderen overdragen, wat tot een zeker geweld onder die kinderen leidt. In het verslag wordt het relaas gegeven van een twist die in december plaats had en waaraan Gabriele MAZZARA actief heeft deelgenomen, waardoor hij is moeten nablijven en hij een nul voor gedrag heeft gekregen. De directrice legt vervolgens de vele

negatieve, ongepaste, ja zelfs brutale reacties uit die deze straffen bij de moeder van de betrokkene hebben opgewekt.

Op 18 januari 1995 wordt Brigitte LEGRAIN door mevrouw BRANDERS, schepen van openbaar onderwijs, gehoord in verband met de aan haar zoon ten laste gelegde feiten. Zij deelt mee dat zij de aan haar zoon opgelegde straf weigert te aanvaarden en dat zij weigert het huishoudelijk reglement van de klas te ondertekenen, waarbij zij gewaagt van een verandering van school. De schepen suggereert haar te proberen om met de directrice tot een vergelijk te komen en onderstreept dat alleen het college van burgemeester en schepenen bevoegd is om een vraag om verandering van school in te willigen. Op 30 januari 1995 wijst de schepen de betrokkene erop dat alleen de directrice bevoegd is om de discipline in haar instelling te handhaven.

In een tweede verslag dat de directrice op 7 februari 1995 aan de schepen richt, schrijft zij het volgende :

" (...) Op donderdag 2 februari 1995 laatstleden heeft Gabriele MAZZARA Dany DI MARCO immers op het hoofd gespuwd en in het aangezicht gebeten. Bovendien heb ik op dinsdag 7 februari 1995 de ouders die het reglement niet hadden willen ondertekenen bij mij geroepen om hen uiteen te zetten waarom er op dat tijdstip van het jaar nog een reglement werd uitgevaardigd; ik heb hen gevraagd het reglement te ondertekenen of daarop te vermelden dat zij niet akkoord gingen en die vermelding te ondertekenen. De ouders hebben daarvan niets willen weten en de situatie is snel uit de hand gelopen. Door het geschreeuw en de dreigementen van de ouders was een dialoog niet meer mogelijk. (...) De politie van Châtelet is tussenbeide gekomen (...).

(...)

Gelet op de onderscheiden feiten en het verslag dat u reeds op 27 januari 1995 is toegestuurd, verzoek ik u Gabriele MAZZARA en Adriano LIMA zo vlug mogelijk van de scholengroep

Pastur uit te sluiten, daar het leven in een permanent klimaat van agressiviteit, geweld en negatieve kritiek ondraaglijk en onduelbaar is geworden voor de kinderen, de ouders, het onderwijzend personeel en mezelf."

Op 15 februari 1995 treft het college van burgemeester en schepenen een beslissing onder de kop "Tuchtmaatregelen ten aanzien van leerlingen" waarbij het Gabriele MAZZARA en Adriano LIMA naar de scholengroep DESTREE overplaatst. Voor zover deze beslissing op Gabriele MAZZARA betrekking heeft, vormt ze de bestreden handeling. Van die beslissing is op 20 februari 1995 kennis gegeven;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan de schending van artikel 4 van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht en van de ministeriële circulaire nr. 3 van 22 juni 1993 betreffende de verandering van school tijdens het schooljaar; dat hij uiteenzet dat volgens die bepalingen de verandering van lagere school tijdens het schooljaar alleen naar aanleiding van een aanvraag van het gezinshoofd en onder bepaalde voorwaarden kan worden verleend; dat hij daaruit afleidt dat het niet aan het college van burgemeester en schepenen stond om op eigen initiatief zulk een verandering van school op te leggen; dat hij daaraan in zijn wederantwoord toevoegt dat het evenmin aan het college stond om af te wijken van de beperkende voorwaarden waarin de punten 2.2. en 2.3. van de voormelde circulaire voorzien; dat hij in zijn laatste memorie schrijft dat het college hem ten hoogste uit een scholengroep kon uitsluiten doch niet naar een andere scholengroep kon overplaatsen;

Overwegende dat artikel 4 van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht de voorwaarden bepaalt waaronder een school tijdens het schooljaar een in andere school ingeschreven leerling kan aanvaarden;

dat dit artikel niets uit te staan heeft met tuchtzaken; dat artikel 44 van het gemeentelijk reglement betreffende de lagere en kleuterscholen van Châtelet uitdrukkelijk bepaalt dat een leerling niet definitief van alle scholen van de stad kan worden uitgesloten, maar dat hij wel uit een scholengroep kan worden uitgesloten; dat geen enkele bepaling eraan in de weg staat dat verzoeker van de "scholengroep PASTUR" wordt uitgesloten en naar de "scholengroep DESTREE" wordt overgeplaatst; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij betoogt dat hij niet is ingelicht over de rechtsgrond van de genomen beslissing, noch over de feitelijke gegevens die in het raam van de uitsluitingsprocedure zijn aangevoerd en dat hem op geen enkel ogenblik van de in de beslissing geciteerde verslagen inzage is gegeven;

Overwegende dat de bestreden handeling uitdrukkelijk gemotiveerd wordt door de vermelding van het bij wijze van uittreksel weergegeven artikel 44 van het gemeentelijk reglement betreffende de lagere en kleuterscholen van de verwerende partij, door de verwijzing naar de verslagen die de directrice op 27 januari en 7 februari 1995 heeft opgesteld voor zover de begane misdragingen daarbij worden uiteengezet en door het feit dat met de ernst van de ten laste gelegde feiten rekening is gehouden; dat die motivering aan het vereiste van de wet beantwoordt; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een derde middel ontleent aan de schending van het algemeen beginsel van de eerbiediging van de rechten van verdediging, dat

vervat zit in artikel 44 van het reglement voor de scholen van de stad Châtelet; dat hij schrijft dat zijn wettelijke vertegenwoordiger nooit is opgeroepen in het raam van een procedure tot uitsluiting van de school en dat hem op geen enkel ogenblik van de in de beslissing geciteerde verslagen inzage is gegeven, hoewel die verslagen mede aan de basis van de beslissing van het college hebben gelegen; dat hij voorts aanvoert dat de overhandiging van het schoolreglement met het oog op de ondertekening ervan door de ouders niet gelijk staat met de mededeling dat een procedure tot uitsluiting is ingesteld;

Overwegende dat volgens artikel 44 van het gemeentelijk reglement betreffende de lagere en kleuterscholen "de leerling ... in aanwezigheid van zijn ouders (moet) worden gehoord in verband met de hem ten laste gelegde feiten"; dat, hoewel de verslagen die de directrice op 27 januari en 7 februari 1995 heeft opgesteld niet aan de betrokkenen zijn voorgelegd vóór de bekritiseerde maatregel is aangenomen, het agressieve gedrag dat de leerling in december 1994 en op 2 februari 1995 heeft vertoond blijkbaar ter kennis van zijn wettelijke vertegenwoordiger is gebracht; dat de moeder van verzoeker op 19 december 1994 een incident heeft veroorzaakt; dat er op 18 januari 1995, tijdens een onderhoud tussen de moeder van verzoeker en de schepen, gesproken is over een verandering van school van beide kinderen in kwestie en inzonderheid van verzoeker; dat de moeder van verzoeker 's anderendaags de leraar heeft ontmoet; dat op 7 februari 1995 een onderhoud met de directrice dat op initiatief van deze laatste plaats vond om de ouders in kennis te stellen van het reglement waarvan artikel 44 uitdrukkelijk bepaalt dat een leerling bij wijze van tuchtstraf kan worden uitgesloten, opnieuw op een incident is uitgelopen; dat uit al deze gegevens samen blijkt dat de moeder van

verzoeker wist welke feiten aan haar zoon ten laste werden gelegd en welke maatregel het bestuur voornemens was te treffen; dat voor het overige uit het dossier blijkt dat de impulsieve houding en het gebrek aan medewerking van de vertegenwoordiger van verzoeker het de directrice onmogelijk hebben gemaakt hem nader in te lichten; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een vierde middel ontleent aan de wanverhouding tussen de ernst van de feiten en de genomen beslissing; dat hij van oordeel is dat men, als men echte gedragsproblemen had vastgesteld, gebruik had moeten maken van de middelen waarover de school beschikt in plaats van een straf op te leggen; dat hij opmerkt dat tussen de incidenten en de bekritiseerde beslissing twee maanden liggen, dat tijdens die periode in de schoolagenda geen enkele aanmerking is opgetekend, dat niets is ondernomen om de moeilijkheden de baas te blijven en dat verzoeker per slot van zaken het slachtoffer is geweest van de gespannen verhouding tussen zijn moeder en de directrice;

Overwegende dat het niet aan de Raad van State toekomt om zijn beoordeling van de ernst van de feiten en van de op te leggen straf in de plaats van die van de overheid te stellen, met dien verstande dat een kennelijk onredelijke beoordeling moet worden afgekeurd; dat de overheid in casu de grenzen van haar beoordelingsbevoegdheid niet heeft overschreden door, teneinde binnen de school in kwestie opnieuw een serene sfeer te doen heersen, te beslissen een bijzonder onstuimige en ongedisciplineerde leerling te verplaatsen, vooral doordat het onmogelijk was gebleken om met zijn ouders samen te werken; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vijf maart 1900 zevenennegentig door :

de HH.	ANDERSEN,	kamervoorzitter,
	LEROY,	staatsraad,
	HANSE,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M. -Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

IENAE EEC EIIEE EEEIIEC ANEEAE ;
 AEIIE eea' iAe ae IENAE Ee ae iAA
 iAe IIAE' CAESIAEEAEia Ee , eAEIAE "K"