

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.984 van 5 maart 1997
in de zaak A. 69.797/IV-15.862.**

In zake : Bernard DERYCKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Chr. DE GANCK,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 95

tegen :

de Hogeschool Gent,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Prinses Clementinalaan 122.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Bernard DERYCKE op 11 juli 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "1. de beslissing van het Bestuurscollege van de Hogeschool Gent, gevormd op diens vergaderingen van 7, 9 en 23 februari 1996, waarbij de cumulatie van de opdracht van de verzoeker als voltijds lector/praktijklector met een beperkte zelfstandige activiteit hem werd geweigerd, waardoor ambtshalve de opdracht van de verzoeker als deeltijds (70 %) werd aangemerkt;
2. de in deze beslissing vervatte impliciete weigering vanwege het Bestuurscollege van de Hogeschool Gent om de verzoeker de cumulatie van zijn voltijdse lesopdracht binnen de Hogeschool Gent met een zelfstandige praktijk van thuisverpleger toe te staan, aldus aan de verzoeker een individuele afwijking op de toepassing van art. 148 Hogeschool-decreet weigerend, in die zin dat zijn op de lijst ingeschreven nevenactiviteit toch geen groot

gedeelte van zijn tijd in beslag neemt, zodat zijn opdracht voltijds had kunnen blijven";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. GORDTS, die loco Advocaat Chr. DE GANCK verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat I. MARTENS, die loco Advocaat E. BRAL verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker verklaart zonder door de verwe-
rende partij te worden tegengesproken dat hij sinds
1 juli 1975 vast benoemd is als voltijds lector/prak-
tijklector "technische vakken beroepspraktijk/speciali-
teit verpleging", oorsponkelijk aan het Stedelijk Hoger
Instituut voor Paramedische Beroepen te Gent, thans aan
de Hogeschool Gent.

Daarbuiten heeft hij een zelfstandige
praktijk als thuisverpleger.

1.2. Op 28 november 1995 dient verzoeker op grond
van artikel 147, § 1, van het hogeschooldecreet van
13 juli 1994, hierna te noemen het Hobu-decreet, bij het
hogeschoolbestuur een gemotiveerde aanvraag in tot het
verkrijgen van de toestemming tot cumulatie van zijn
zelfstandige activiteit met zijn volledige opdracht.

1.3. Op 7 februari 1996 beslist het bestuurs-
college van de Hogeschool Gent dat de opdracht van
verzoeker in uitvoering van artikel 148 van het
Hobu-decreet ambtshalve deeltijds (70 pct.) wordt.
Vermeld wordt : "Betrokkene oefent een aktiviteit als
zelfstandige uit. De aard van deze aktiviteit laat
redelijkerwijze niet toe dat deze aktiviteit beperkt
blijft tot max. twee halve dagen per week".

1.4. Bij schrijven van 28 februari 1996 tekent
verzoeker tegen voornoemde beslissing bij de voorzitter
van de hogeschool bezwaar aan.

1.5. Met zijn brief van 25 maart 1996 deelt de
algemeen directeur aan verzoeker mede dat het bestuurs-
college op 22 maart 1996 zijn schrijven van 28 februari
1996 met betrekking tot de eerder genomen beslissing
heeft besproken en tot de conclusie is gekomen "dat geen
nieuwe elementen worden aangebracht, noch een materiële
vergissing is begaan, zodat ze haar eerder genomen
beslissing inzake cumulatie behoudt".

1.6. Met een brief van 1 april 1996 vraagt verzoeker onder verwijzing naar bovenvermelde brief van 25 maart 1996 om een gesprek met de algemeen directeur "in de hoop enige klaarheid in mijn situatie te verkrijgen".

1.7. Dat gesprek blijkt op 2 mei 1996 plaats te hebben gehad.

2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering onontvankelijk ratione temporis is; dat haar argumentatie als volgt kan worden samengevat : in zijn brief van 28 februari 1996 schrijft verzoeker dat hij op die dag kennis kreeg van de beslissing van 7 februari 1996; gesteld dat de termijn van zestig dagen vastgesteld in artikel 4 van het algemeen procedure-reglement geschorst werd tijdens de procedure van het willig of hiërarchisch beroep dat hij op 28 februari 1996 instelde, dan nog is zijn 11 juli 1996 gedateerde vordering te laat ingesteld; de negatieve beslissing over dat beroep werd immers genomen op 22 maart 1996 en aan verzoeker betekend bij brief van 25 maart 1996; en gesteld dat zijn vraag om een gesprek met de algemeen directeur schorsende werking had, dan nog blijft de vordering te laat ingesteld daar dit gesprek reeds op 2 mei 1996 plaatshad;

2.1. Overwegende dat verzoeker de rechtsgeldigheid van de kennisgeving van de hem betreffende beslissing niet betwist; dat hij er zich met name niet over beklagt dat bij die kennisgeving in strijd met artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, geen melding werd gemaakt van het bestaan van een annulatieberoep en van de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen; dat de Raad het ontbreken van die vermeldingen niet ambtshalve kan aanvoeren; dat de desbetreffende wetsbepaling geen recht van openbare orde is aangezien ze slechts tot vrijwaring

van persoonlijke belangen -die van de potentiële verzoekers- strekt, niet het algemeen belang op het oog heeft;

Overwegende dat blijkens zijn verzoekschrift verzoeker zich trouwens op het standpunt stelt dat de termijn eerst een aanvang heeft genomen met de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van 22 juni 1996 van wat hij noemt de "lijst van namen van personeelsleden aan wie toelating werd verleend om tijdens het academiejaar 1995/1996 een activiteit uit te oefenen naast hun voltijdse lesopdracht"; dat hij in die lijst de "impliciete weigering" leest om hem toe te laten zijn voltijdse lesopdracht met zijn zelfstandige praktijk van thuisverpleger te cumuleren; dat hij schrijft dat hij uit de beslissingen van 21 mei 1996 van het bestuurscollege kon opmaken dat zijn gesprek van 2 mei 1996 met de algemeen directeur niets had opgeleverd "vermits ook alsdan hij niet werd begrepen bij de personeelsleden ten aanzien van wie de vroegere genomen beslissingen werden herroepen"; dat hij besluit :

"Een en ander moest nadien zijn bevestiging vinden in de door de Hogeschool Gent gepubliceerde naamlijst van haar personeelsleden aan wie een cumultoeelating van hun bijactiviteit met hun voltijdse lesopdracht werd toegestaan, vermits ook in deze naamlijst de verzoeker niet werd inbegrepen.";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij de thesis van de hand wijst dat de beroepstermijn pas met de door verzoeker geviseerde publicatie in het Belgisch Staatsblad een aanvang heeft genomen; dat zij betoogt, ten eerste dat de beslissing van 7 februari 1996 aan verzoeker werd betekend op 28 februari 1996 wat de beroepstermijn deed ingaan, ten tweede dat de beslissing nopens verzoeker niet in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt en dat ook niet moest : moeten, aldus de verwerende partij, krachtens artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 3 mei 1995 tot vaststelling

van de door verzoeker bedoelde lijst enkel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt die beslissingen waarbij afgeweken wordt van de algemene regel vastgesteld in artikel 148, § 1, van het Hobu-decreet; welnu in verzoekers geval werd beslist niet van die algemene regel af te wijken;

2.3. Overwegende dat de "algemene regel" van artikel 148, § 1, van het Hobu-decreet waar de verwerende partij op doelt, als volgt luidt : "Deeltijds wordt ambtshalve de opdracht van het personeelslid, belast met een voltijdse opdracht dat een andere beroepsactiviteit of een andere bezoldigde activiteit uitoefent die een groot deel van zijn tijd in beslag neemt"; dat artikel 148, § 2, van het Hobu-decreet de Vlaamse regering ermee belast een lijst vast te stellen van activiteiten "die een groot gedeelte van de tijd in beslag nemen"; dat artikel 148, § 3, van het Hobu-decreet er de Vlaamse regering toe machtigt bij het vaststellen van die lijst het hogeschoolbestuur toe te staan individuele afwijkingen te verlenen aan personeelsleden die een op die lijst voorkomende activiteit uitoefenen; dat in artikel 2 van haar besluit van 3 mei 1995 waarbij meergenoemde lijst wordt vastgesteld, de Vlaamse regering van die machtiging gebruik heeft gemaakt door het hogeschoolbestuur toe te staan jaarlijks op gemotiveerd verzoek van het betrokken personeelslid bij een met redenen omklede beslissing vast te stellen "dat een op de lijst ingeschreven activiteit ... geen groot gedeelte van de tijd van het betrokken personeelslid in beslag neemt"; dat artikel 3 van het besluit van 3 mei 1995 bepaalt dat het hogeschoolbestuur "de beslissingen, genomen op grond van artikel 2, jaarlijks, vóór 31 december, nominatief en met bijhorende motivering bekend (moet) maken via publikatie in het Belgisch Staatsblad";

Overwegende dat de sub 1.2. vermelde aanvraag van verzoeker een verzoek om een afwijking als hierboven bedoeld behelsde en dat die afwijking hem bij de bestreden beslissingen werd geweigerd;

2.4. Overwegende dat kan worden ingestemd met de wijze waarop de verwerende partij de desbetreffende teksten leest, in welke lezing alleen de beslissingen die aan een personeelslid een afwijking verlenen op de "algemene regel" -beslissingen krachtens welke de opdracht van dat personeelslid voltijds blijft in weerwil van zijn nevenactiviteit- in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt moeten worden;

2.5. Overwegende dat verzoeker deze interpretatie niet betwist; dat de opvatting die hij als de zijne voorstelt, is dat inderdaad alleen de lijst van de personeelsleden die wel de gevraagde afwijking op de "algemene regel" hebben gekregen, in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd moet worden, maar dat het dan wel zo is dat hij eerst door de publicatie van die lijst zekerheid heeft verworven dat, aangezien hij niet op die lijst voorkwam, hij de gevraagde afwijking niet heeft gekregen;

2.6. Overwegende dat verzoeker in zijn redenering niet gevolgd kan worden; dat die redenering slechts zou opgaan wanneer de in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakte beslissingen houdende toekenning van een afwijking de beslissingen zouden impliceren houdende weigering van een afwijking; dat dit het geval zou zijn wanneer de beslissingen over de aanvragen om een afwijking collectieve beslissingen zouden zijn, waarbij de positieve beslissingen de negatieve conditioneren; dat de beslissingen over die aanvragen echter evenveel individuele beslissingen zijn, zodat rechtens het lot van de ene aanvraag het lot van de andere niet bepaalt;

dat het sub 2.2. weergegeven betoog van de verwerende partij dus bijgevalen moet worden;

2.7. Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat de vordering als te laat ingesteld verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf maart 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.