

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.981 van 5 maart 1997
in de zaak A. 71.483/IV-16.294.**

In zake : Hugo NIMMEGEERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN BENEDEN,
kantoor houdende te GENTBRUGGE,
P.J. Triesthof 14

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-
onderwijs (Argo).

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Hugo NIMMEGEERS op 2 oktober 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 17 september 1996 van de lokale raad nr. 385, naar luid waarvan die raad instemt met het advies van de beroepscommissie, weshalve het door de klasseraad aan verzoekers zoon Sven toegekende C-attest wordt gehandhaafd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 januari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN BENEDEN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoeker als eerste annulatiemiddel schending aanvoert van de hoorplicht doordat hij niet werd gehoord, noch door de delibererende klasseraad noch door de beroepscommissie;

1.1. Overwegende dat in de onderhavige zaak de procedure werd gevolgd die in het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse Executieve betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs is voorgeschreven voor het geval een beslissing van de delibererende klasseraad -hier de beslissing van 21 juni 1996 waarbij aan verzoekers zoon een C-attest wordt verleend- wordt betwist; dat verzoeker niet aantoont hoe die procedure niet de nodige waarborgen voor een deugdelijke verdediging biedt derwijze dat een verhoor door de delibererende klasseraad of door de beroepscommissie geboden is; dat het middel niet ernstig is;

2. Overwegende dat als tweede annulatiemiddel verzoeker schending van beginselen van behoorlijk bestuur aanvoert, doordat hij nooit tijdig werd ingelicht over de afwezigheden van zijn zoon Sven, ondanks herhaalde verzoeken hiertoe;

2.1. Overwegende dat blijkens de stukken van het dossier verzoeker wel op de hoogte werd gebracht van de afwezigheden van zijn zoon; dat blijkens diezelfde stukken voor hem "tijdig" hiervan ingelicht worden echter gelijkstond met "onmiddellijk"; dat verzoeker niet aantoont waar hij die aanspraak in rechte op fundeert; dat het middel niet ernstig is;

3. Overwegende dat als derde annulatiemiddel verzoeker aanvoert wat volgt :

"3° Onbevoegdheid van de terzake bevoegde beslissende beroepscommissie die laattijdig voor een normaal schoolverloop op het ogenblik dat het nieuwe schooljaar reeds was aangevat, te weten op 17.7.96, zich als adviserend orgaan ten onrechte in de plaats stelde van de delibererende klasseraad die zonder proces-verbaal van vergadering noch hernieuwde samenkomst, zou hebben beslist zoals voorheen. Het behoort evenmin aan de afgevaardigd-bestuurder om zich in de plaats te stellen van de locale raad die zich had moeten kunnen tijdig beraden over een beroep en over het terzake uitgebracht niet bindend advies van de beroepscommissie. Dit alles terwijl de beroepscommissie eerst op 11.9.1996 samenkwam en besliste tot het niet opnieuw samenroepen van de delibererende klasseraad en het C-attest handhaafde.

Daarenboven blijkt uit de op 19.9.1996 toegezonden aangevochten beslissing dd. 17.9.1996 niet dat de locale raad nog ooit na het advies van de adviserende beroepscommissie werd samengeroepen laat staan samenkwam, hoewel hiertoe voldoende tijd was, noch of en in welke mate aandacht werd geschonken aan de door verzoeker in zijn beroepschrift dd. 9.7.1996 geformuleerde bezwaren. Noch werd de schoolagenda die aan de directie werd ter hand gesteld ooit als overtuigingsstuk teruggegeven aan verzoeker of aan diens zoon Sven.

Dit alles ondanks de schriftelijke belofte van de directie dd. 12.7.1996 (zie stuk nr. 7) onmiddellijk 'de procedure ter bijeenroeping van een beroepscommissie' op te starten.";

3.1. Overwegende dat de verwerende partij terecht, zeker in de stand van het kort geding, de exceptio obscuri libelli opwerpt; dat het middel op zijn ernst niet wordt onderzocht;

4. Overwegende dat als vierde annulatiemiddel verzoeker de schending aanvoert van de motiveringswet van 29 juli 1991, doordat noch in het advies van 11 september 1996 van de beroepscommissie, noch in de eindbeslissing van 17 september 1996 van de lokale raad, voldoende is ingegaan op de bezwaren door verzoeker in zijn brieven van 1 en 9 juli 1996 geformuleerd;

4.1. Overwegende dat de verplichting tot formele motivering die de wet van 29 juli 1991 oplegt, ten opzichte van degene ten aanzien van wie een beslissing genomen is, tot doel heeft hem een zodanig inzicht te geven in de motieven van de beslissing dat hij in staat is terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing op het stuk van haar motieven te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt; dat de enige stelling waarmee men zich nuttig kan beroepen op een schending van die formele motiveringsplicht, dan ook is dat men de motieven van de bestreden beslissing niet kent of onvoldoende kent; dat blijkens zijn middel verzoeker de motieven van de door hem bestreden beslissing zo goed kent dat hij de feilen die ze naar zijn oordeel vertonen, vermag aan te wijzen; dat het middel bij gebrek aan relevantie in rechte niet als ernstig wordt beschouwd;

5. Overwegende dat bij gebrek aan ernstige annulatiemiddelen de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf maart 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.