

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.970 van 4 maart 1997
in de zaak A. 70.178/VII-14.491.**

In zake : 1. François VAN MELDERT,
2. Carine CASTEELS,
3. Emiel DE BIE,
4. Alfons VERVOORT,
5. E. VERVOORT,
6. DE COSTER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BERGE,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 39/1

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT.

tussenkomen partij :

Piet ROBEETS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. FRANCIS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Koning Leopold I-straat 18.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat François VAN MELDERT, Carine CASTEELS, Emiel DE BIE, Alfons VERVOORT, E. VERVOORT en DE COSTER op 1 augustus 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 13 juni 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan Piet ROBEETS een milieuvergunning wordt verleend voor het uitbaten van een manège aan de Kapellemansdijk te Haacht;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 21 oktober 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 november
1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
J. BERGE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat
K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende
partij, en van Advocaat S. VAN STEEN die, loco Advocaat
E. FRANCIS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van
27 augustus 1996 Piet ROBEETS aan die de bestreden
milieuvergunning werd verleend vraagt om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de vordering onontvankelijk
is in hoofde van de tweede, vierde en zesde verzoekende
partijen omdat dezen geen beroep tot vernietiging tegen
het bestreden besluit hebben ingesteld;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomen de partij opwerpen dat ook in hoofde van de andere verzoekende partijen de vordering niet ontvanke-lijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie slechts nodig zou zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift doen gelden dat :

- de eerste verzoekende partij woont op 130 meter van de inplantingsplaats van de manège en er een landbouwbedrijf uitbaat en de vijfde verzoekende partij eigenaar is van een woning op ca 80 meter van de inplanting;
- zij als omwonenden recht hebben op een "behoud van het status quo";
- eerste verzoekende partij op zijn landbouwgronden en de erop gelegen privé-wegen ruiters zal moeten gedogen en rechtstreekse hinder zal ondervinden door het rooien van het bos en door de exploitatie zelf "die de gebruikelijke geur-, insecten-, lawaai-, visuele en verkeershinder met zich meebrengt";
- derde verzoekende partij eigenaar is van het bosperceel dat grenst aan het betrokken perceel, dit bosperceel onmiddellijke schade zal ondervinden door

- de ontbossing van het perceel in kwestie en het als geïsoleerd stuk geen waarde meer heeft;
- vijfde verzoekende partij wateroverlast vreest evenals dezelfde hinder als de eerste verzoeker;
 - een niet ecologisch verantwoorde afzet van de paardenmest te vrezen valt en de exploitant in de toekomst geen milieuvergunning meer zal kunnen verkrijgen;
 - hun leefomgeving, bestaande uit "een rustig en waardevol gebied in de Dijlevallei", een ingrijpende wijziging ondergaat door de inrichting van een zaak met een openbaar recreatief karakter, daar waar de klemtoon thans ligt op de bestemmingen landbouw en natuur, "alles landschappelijk waardevol" en zij allen waardeverminderingen op hun eigendommen ondergaan;

Overwegende dat deze nadelen niet als ernstig kunnen worden beschouwd omdat :

- een wijziging aan een bestaande toestand op zichzelf geen ernstig nadeel impliceert, evenmin als de loutere vaststelling dat de tussenkomende partij in de toekomst geen milieuvergunning meer zal kunnen bekomen;
- de bestreden beslissing niet toelaat dat de ruiters andermans eigendommen betreden of gebruiken;
- de ontbossing waarover de derde verzoekende partij zich beklagt geen gevolg is van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, doch van de bouwvergunning;
- ook de visuele hinder en de verstoring van het landschap het gevolg zijn van de bouwvergunning;
- van de andere beweerde vormen van hinder niet wordt aangetoond dat ze ernstig zijn voor eerste verzoekende partij die zelf een landbouwbedrijf uitbaat en op 130 meter afstand woont, voor vijfde verzoekende partij die op 80 meter van de manège woont en voor de derde verzoeker die zelfs niet beweert in de onmiddellijke nabijheid te wonen;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Piet ROBEETS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

M.-R. BRACKE.