RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.965 van 4 maart 1997
in de zaak A. 66.119/X-7045.

In zake : Jeanne GUNS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jeanne GUNS op 2 oktober 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 28 augustus 1995 van de voor de provincie Vlaams-Brabant gemachtigde ambtenaar van de Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening waarbij aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap de vergunning wordt afgegeven "tot het herinrichten van de kruispunten en de realisatie van (een) fiets- en voetgangerstunnel" op de N 227 te Overijse en Hoeilaart, R.O., ter hoogte van de Terblockstraat en de Welriekende Dreef;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster eigenaar en bewoner is van een huis gelegen aan de Leopold II laan te Hoeilaart, die deel uitmaakt van de steenweg Mechelen-Waterloo (thans N227), nabij het kruispunt van deze steenweg met de Terblockstraat en de Welriekende Dreef; dat deze kruispunten de laatste door verkeerslichten geregelde gelijkgrondse kruispunten op deze steenweg zijn;

Overwegende dat bij besluit van 24 februari 1995 van de gemachtigde ambtenaar van de Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer, de vergunning werd verleend voor de "herinrichting kruispunt, fiets- en voetgangerstunnel" te Hoeilaart-Overijse, aan de Terblockstraat, voor het gedeelte gelegen op het grondgebied van de gemeenten Hoeilaart en Overijse; dat onder nr. A. 63.501/X-6489 tegen dit besluit door onder meer huidige verzoekster een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging evenals een beroep tot nietigverklaring werden ingesteld; dat bij arrest nr. 60.414 van 25 juni 1996 de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring werden verworpen omdat de bestreden bouwvergunning krachtens artikel 52, eerste lid, van de stedebouwwet, is vervallen;

Overwegende dat inmiddels op 24 juli 1995 het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap bij de gemachtigde ambtenaar van de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening een nieuwe bouwaanvraag had ingediend strekkende "tot het herinrichten van de kruispunten en de realisatie van (een) fiets- en voetgangerstunnel" op de N 227 te Overijse en Hoeilaart, R.O., ter hoogte van de Terblockstraat en de Welriekende Dreef, op grond van het aangepaste plan KN 15.959 van 27 juni 1995, waarop de voorziene voetgangerstunnel wordt verschoven richting Waterloo teneinde deze volle-

dig op Vlaams grondgebied te kunnen aanleggen; dat op 17 augustus 1995 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeilaart heeft beslist "een GUNSTIG advies uit te brengen nopens het aangepaste plan KN 15.959/1 dd. 27.06.1995 tot herinrichting van het kruispunt en de bouw van voetgangers- en fietstunnel ter hoogte van de Welriekende Dreef - R.O. - vak Mechelen-Waterloo, in zover :

1. de plannen in hun totaliteit uitgevoerd worden;
2. er rekening mee gehouden wordt dat de tunnel ter hoogte van de Hertenlaan een goede toegankelijkheid heeft voor de gebruikers;
3. de invoegstrook komende van het station van Groenendaal, richting Tervuren, is te kort, waardoor er een verkeersonveilige situatie ontstaat - een aanpassing van deze invoegstrook dringt zich bijgevolg op";

dat bij besluit van 28 augustus 1995 van de gemachtigde ambtenaar de gevraagde bouwvergunning aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werd afgegeven; dat dit besluit o.m. overweegt :

> "Gezien de situering van de werken, volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse binnen de rooilijn van een hoofdverkeersweg, zodat er geen planologische onverenigbaarheid bestaat;
>
> Gezien de werken deels gelegen zijn binnen de omschrijving van het APA-Hoeilaart en van het BPA 'Zoniënbos', welke respectievelijk een wegzate voor een 'bestaande snelverkeersweg' en een 'rijksweg' voorzien zodat er met beide plannen een planologische verenigbaarheid is;
>
> Gezien de werken niet M.E.R.-plichtig zijn omdat er geen aanleg en/of ingrijpende wijzigingen van een autoweg die beantwoordt aan de definities terzake van de Europese overeenkomst inzake internationale hoofdverkeerswegen van 15 november 1975 worden gerealiseerd;
>
> Gezien de goede plaatselijke ordening wordt verhoogd om de volgende redenen : de verkeersveiligheid zowel voor de inwoners van de nabije dorpskernen als voor de gebruikers van de gewestweg wordt beduidend verhoogd, samen met een ernstige reductie van zowel de geluidshinder als de uitstoot van milieubelastende uitlaatgassen zodat een bijdrage wordt geleverd ter revalorisatie van de omgeving bepaald

door bos- en parkgebieden (gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse) en verspreide bebouwing.
Het voorgestelde langs- en dwarsprofiel en de voorgestelde materialen passen in de grootschalige omgeving gedomineerd door groengebieden en de bestaande hoofdverkeersweg en betekenen een verfraaiing van de buurt";

Overwegende dat met betrekking tot de tweede in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde verzoekster in de eerste plaats aanvoert dat door de uitvoering van de geplande werken "de geluids- en trillingsoverlast die (zij) nu al in zekere mate ondervindt in ernstige mate zal toenemen";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de geplande werken tot doel hebben een kruispunt met verkeerslichten af te schaffen en te vervangen door een voetgangers- en fietstunnel en een parallelle op- en afrit van de N 227; dat verzoeksters eigendom gelegen is in de onmiddellijke nabijheid van dit kruispunt; dat uit niets blijkt dat de geluids- en trillingsoverlast die wordt veroorzaakt door snel voorbijrijdend verkeer hoger zou zijn dan deze die wordt veroorzaakt door het stoppen en opnieuw vertrekken van het verkeer aan het verkeerslicht;

Overwegende dat verzoekster voorts aanvoert dat haar eigendom wordt afgesneden van een rechtstreekse toegang tot de N 227 en dat er een parallelweg wordt aangelegd tot vlak tegen haar eigendom;

Overwegende dat het ongemak dat verzoekster beweert te lijden niet opweegt tegen de voordelen die zij haalt uit de verbetering van de verkeersveiligheid op de betrokken plaats; dat verzoekster niet betwist dat zich in het verleden op dit kruispunt ernstige ongevallen hebben voorgedaan, waarvan ook zij het slachtoffer

had kunnen zijn; dat het ongemak geen nadeel is dat ernstig kan worden genoemd;

Overwegende dat verzoekster nog stelt dat zij visuele schade zal lijden door het bouwen van een geluidswerende wand van 180 cm. hoog;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de vergunde werken de bouw van een dergelijk geluidswerende wand niet toelaten; dat dit nadeel onbestaande is;

Overwegende dat verzoekster ten slotte aanvoert dat het ontbreken van een milieu-effectrapport over de bouwaanvraag een moeilijk te herstellen ernstig nadeel inhoudt; dat verzoekster in dat verband stelt :

> "(...)
> Uit deze technische nota, die bij onderhavig verzoekschrift wordt gevoegd, komt de schade die verzoeksters lijden zeer duidelijk naar voor.
> Het spreekt echter voor zich dat verzoekster deze nota niet had dienen te laten opstellen, indien het Vlaams Gewest met betrekking tot de geplande werken een milieu-effect rapport had laten opmaken alvorens de bouwaanvraag in te dienen, en dit milieu-effect rapport hadden gevoegd bij de bouwaanvraag, voor zover op basis van het opgemaakte rapport niet werd besloten tot een andere oplossing voor de afschaffing van het gelijkgrondse kruispunt.
> Wanneer immers zulk een milieu-effectrapport zou zijn opgemaakt, was zowel verzoekster als de overheid beter in staat geweest de milieu-effecten van de geplande werken te evalueren, en konden verzoeksters aan de hand van het rapport bewijzen dat de uitvoering der werken in hunnen hoofde een moeilijk te herstellen ernstig nadeel had teweeggebracht";

Overwegende dat het voorhanden zijn van een milieu-effectrapport - gesteld dat dergelijk rapport terzake vereist was - mogelijks de bewijslast van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat verzoekster zou ondervinden, lichter maakt; dat het nadeel verbonden aan de ontstentenis van dergelijk rapport echter geen

nadeel is dat wordt veroorzaakt door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **M. VRINTS.**