

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.962 van 4 maart 1997
in de zaak A. 66.838/X-7034.**

In zake : Jozef COOLS,
wonende te KALMTHOUT,
Kalmthoutse Steenweg 319

tegen :

1. de gemeente KALMTHOUT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. POCKELE-DILLES,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 166,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat S. STEVENS,
kantoor houdende te MECHELEN,
Schutterstraat 15.

tussenkommende partij :

de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef COOLS op 14 december 1995 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout van 23 oktober 1995 waarbij aan de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL de bouwvergunning wordt afgegeven voor de overdekking van een bestaande loskoer en mestput, evenals voor de oprichting van een overdekte biologische waterzuivering;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Advocaat L. ANTHONIS die, loco Advocaat R. POCKELE-DILLES verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat S. STEVENS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat W. MERTENS die, loco Advocaat M. BOES verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL met een verzoekschrift van 11 januari 1996 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de eerste verwerende partij en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de vergunning die aan de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL werd verleend gronden betreft aan de Bloemstraat te Kalmthout; dat verzoeker woonachtig is aan de Kalmthoutse Steenweg 319 te Kalmthout en volgens zijn verklaringen "in de zone van 100 m rond het bedrijfsterrein waarin volgens recente milieuwetgeving om medisch - milieukundige redenen geen bewoning kan worden toegestaan";

Overwegende dat in het verzoekschrift verzoeker vooreerst de hinder beschrijft die hij ingevolge de exploitatie van het bestaande slachthuis ondervindt; dat hij vervolgens, meer bepaald wat betreft de thans bestreden vergunning voor het oprichten van een

overdekking van een bestaande loskoer en mestput, evenals van een overdekte biologische waterzuivering, laat gelden wat volgt :

"Het betreft biologische zuivering door gisting-bacteriën. De gassen die ontstaan bij de toegepaste anaërobe gisting hebben de indringende stank die eigen is aan heel erg vervuilde waterlopen die gevuld zijn met stinkende zwart-blauwe 'modder'. (cfr. zuiveringsslib) De vrijkomende gassen zijn een mengsel van een aantal vluchtige chemische verbindingen waarvan niet bewezen wordt dat ze niet schadelijk zijn voor de gezondheid of allergenen bevatten waar bepaalde personen erg gevoelig voor zijn, of stoffen bevatten waardoor allerlei insecten (ziekteverspreiders) worden aangetrokken.

De gevormde gassen worden niet opgevangen (alléén de stank gemaskerd) en komen vrij op enkele tientallen meter afstand van een school en jeugdlokalen waar altijd veel kinderen verblijven in open lucht";

Overwegende dat het nadeel, zoals verzoeker het uiteenzet, het gevolg is van de wijze van exploiteren van de waterzuiveringsinstallatie; dat het niet dienend is ter ondersteuning van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bouwvergunning voor die installatie;

Overwegende dat verzoeker voorts betoogt wat volgt :

"De bestreden vergunning betreft de uitbreiding van een gebouwencomplex tot een totale lengte van ongeveer 250 meter lang overheen een 'stipindustrieterrein van ongeveer 100 X 100 m. waarrond geen bufferzone werd voorzien. (onwettig verzuim) Dit gebouwencomplex doorsnijdt nu helemaal het kleine kruispunt-kerkdorp Achterbroek (1500 inwoners), is gelegen op 200 meter afstand van de oude dorpskern en verdeelt die wijk van Kalmthout in twee delen, nl. : de dorpskern met alle openbare voorzieningen en aan de andere kant van het slachthuis de nieuwe woonwijken in volle uitbreiding.

(...)

Het nadeel dat berokkend wordt betreft een aantasting van zijn wooncomfort en leefomgeving aangezien zijn woning zich bevindt in de zone van 100 m rond

het bedrijfsterrein waarin volgens recente milieuwetgeving om medisch-milieukundige redenen geen bewoning kan worden toegestaan.

Het berokkend nadeel betreft een vermindering van wooncomfort en een bedreiging van de gezondheid van de verzoekende partij. De schade is een genotsderving en als zodanig irreversibel en onherstelbaar, en niet in aanmerking komend voor financiële schadeloosstelling";

Overwegende dat het nadeel dat het gevolg is van de ligging van het gebied voor milieubelastende industrieën temidden van woongebied, zonder dat er op het gewestplan een bufferzone werd voorzien, niet te wijten is aan de bestreden bouwvergunning maar aan het gewestplan;

Overwegende dat verzoeker tenslotte stelt :

"Bij dat alles dient ook nog overwogen dat het uitbreidingswerken betreft aan een (deel-) inrichting waarvoor de milieuvergunning beperkt werd tot eind 1997, dit met het oog op herlocalisatie van het ganse bedrijf. Het investeringsgedrag van de exploitant wijst er op dat deze hoegenaamd geen plannen koestert om het bedrijf op een andere plaats te gaan vestigen. De voltooiing en de ingebruikname van de inrichting zullen, gelet op de financiële aspecten, herlocalisatie erg bemoeilijken zodat de kans reëel is dat bij het vervallen van de beperkte vergunningstermijn het bedrijf niet zal zijn verhuisd en gewoon verder blijft werken zonder vergunning.

De praktijk wijst immers uit dat er bijna nooit een bedrijf, en zeker geen slachthuis, wordt gesloten omdat het niet beschikt over de nodige vergunningen";

Overwegende dat, zoals verzoeker zelf toegeeft, het aangevoerde nadeel moet worden toegeschreven aan "het investeringsgedrag van de exploitant";

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. NOORDVLEES-VAN GOOL in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.