

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.783 van 26 februari 1997
in de zaak A. 67.974/IV-15.666.**

In zake : Geert VAN PARIJS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. ROMBAUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18, bus 25

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Geert VAN PARIJS op 7 maart 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het ministerieel besluit van 13 november 1995 waarbij hij, directeur gemeentelijk lager onderwijs, met ingang van 5 oktober 1995 wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst ter beschikking wordt gesteld en het bedrag van de wachtweddetoelage overeenkomstig artikel 5 van het koninklijk besluit van 18 juli 1933 wordt bepaald;

Gelet op het arrest nr. 60.771 van 4 juli 1996 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van bovengenoemd besluit;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 13 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat voor zoveel het administratief dossier het mogelijk maakt het verloop van de zaak te kennen, de gegevens van die zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is bij besluit van 28 oktober 1986 van de gemeenteraad van Zingem vast benoemd tot schoolhoofd aan de gemeenteschool, sector Ouwegem. Voorheen was hij daar als vastbenoemd onderwijzer werkzaam sinds 1 september 1966.

1.2. Ten gevolge van een scholenfusie wordt hij bij besluit van 30 augustus 1989 van de gemeenteraad van Zingem ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking.

1.3. Bij besluit van 30 augustus 1989 van de gemeenteraad van Zingem wordt hij gereffecteerd bij wijze van wedertewerkstelling als onderwijzer aan de gemeenteschool.

1.4. Einde oktober 1991 wordt hij gereffecteerd als onderwijzer aan de stedelijke basisschool Groenstraat te Vilvoorde.

1.5. Met ingang van 1 september 1992 wordt hij aangesteld als leraar algemene sociale vorming aan de stedelijke school voor buitengewoon lager onderwijs te Vilvoorde.

1.6. Bij besluit van 14 september 1992 van het college van burgemeester en schepenen van Vilvoorde wordt hij "bij hoogdringendheid" geschorst. De gemeenteraad bekrachtigt dat besluit op 5 oktober 1992. Op 13 september 1993 verlengt de gemeenteraad de schorsing met zes maanden, onder de overweging "dat de strafrechtelijke procedure, ingesteld tegen betrokkene voor dezelfde feiten als deze die aanleiding gaven tot de preventieve schorsing bij hoogdringendheid, nog steeds lopende is en het bijgevolg aangewezen is deze schorsing met zes maanden te verlengen".

1.7. Op vordering van de procureur des Konings te Brussel, gestaafd door de overweging "dat er tegen de verdachte generlei bezwaar bestaat", beslist op 21 september 1993 de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, "de beweegredenen van de vordering overnemende", "dat er geen reden is tot vervolging".

1.8. Met een brief van 30 september 1993 vraagt verzoekers toenmalige raadsman, onder verwijzing naar de beschikking van de raadkamer, dat het college van

burgemeester en schepenen van Vilvoorde zou beslissen dat verzoeker zijn functie zal hervatten.

Met een brief van 4 november 1993 stelt dezelfde raadsman de stad in gebreke om het besluit van 13 september 1993 tot verlenging van de preventieve schorsing te herzien derwijze dat verzoeker zijn functie opnieuw kan opnemen.

1.9. Op 7 februari 1994 besluit de gemeenteraad van Vilvoorde "Dhr. Gemeenschapsminister van Onderwijs te verzoeken de reffectatie van dhr. VAN PARIJS Geert aan het stedelijk onderwijs te Vilvoorde ongedaan te maken en dit met ingang van 10 januari 1994".

In de aanhef van dat besluit stelt de gemeenteraad vast dat gelet op de beschikking van buitenvervolginstelling er "geen gronden meer zijn om betrokkene nog langer preventief te schorsen". De gemeenteraad vervolgt :

"Overwegende dat het affecteren van betrokkene aan om het even welke school van het stedelijk onderwijs te Vilvoorde nefaste gevolgen zou hebben voor het functioneren van het schoolteam, in die mate dat de doelstellingen van het pedagogisch project voor het stedelijk onderwijs zouden bedreigd worden;

Overwegende dat het affecteren van betrokkene aan een school uit het stedelijk onderwijs te Vilvoorde voor gevolg zou hebben dat ouders weigeren hun kinderen te laten inschrijven in die school, waardoor de school niet langer als openbare dienst kan functioneren en waardoor de school in haar voortbestaan zou bedreigd worden;

Overwegende dat het dossier van betrokkene onvoldoende elementen bevat om een tuchtprocedure te starten;

Overwegende dat men geen onmiddellijke medische ongeschiktheid van betrokkene kan laten vaststellen;

Overwegende dat het onmogelijk is aan dhr. Gemeenschapsminister van Onderwijs een verzoek te richten om betrokkene uit zijn ambt te ontheffen in het belang van de dienst, aangezien betrokkene slechts gereffecteerd werd aan de stad Vilvoorde als inrichtende macht voor het stedelijk onderwijs;

Gelet op de brief van het schoolteam van de stedelijke school voor buitengewoon lager onderwijs, Schaarbeeklei 322, d.d. 25 januari 1994, waarbij gesteld wordt dat het vertrouwen in dhr. VAN PARIJS

bij de directie en bij het personeel onbestaande is, zodat er geen sprake kan zijn van enige samenwerking van het schoolteam met betrokkene;

Gelet op de brief van dhr. SLAETS, directeur aan de stedelijke school voor buitengewoon lager onderwijs in de Schaarbeeklei, d.d. 25 januari 1994, waarbij hij stelt dat de goede naam van de school zal verloren gaan wanneer dhr. VAN PARIJS opnieuw in zijn school zou tewerkgesteld worden;

Gelet op de brieven d.d. 24 januari 1994 van twee ouders van de school;

Overwegende dat het ongedaan maken van de reffectatie van dhr. VAN PARIJS Geert aan het stedelijk onderwijs te Vilvoorde de enige aanvaardbare oplossing is om uit deze impasse te geraken;"

1.10. Onder verwijzing naar een brief van 25 april 1994 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Onderwijs -brief niet aan te treffen in het administratief dossier- "waarin de stad Vilvoorde de toelating verkrijgt om de preventieve schorsing van betrokkene te verlengen tot 10 juli 1994" (?!), en onder de overweging "dat het aangewezen is de preventieve schorsing van betrokkene te verlengen, aangezien deze verlenging ons toelaat de door het departement Onderwijs voorgestelde procedure af te handelen" -welke procedure is voorgesteld is de Raad onbekend-, besluit de gemeenteraad van Vilvoorde op 9 mei 1994, verzoekers preventieve schorsing "bij hoogdringendheid" te verlengen tot 10 juli 1994.

1.11. Op 7 juli 1994 besluit het college van burgemeester en schepenen van Vilvoorde tegen verzoeker een tuchtonderzoek in te stellen en deswege zijn preventieve schorsing met zes maanden te verlengen vanaf 10 juli 1994.

Op 5 september 1994 besluit de gemeenteraad van Vilvoorde op zijn beurt verzoekers preventieve schorsing te verlengen, tot 10 januari 1995. Hij verwijst naar de tegen verzoeker ingestelde tuchtprocedure en naar "de verstoorde werkrelatie tussen dhr. VAN PARIJS en het stedelijk onderwijs".

1.12. Met een brief van 29 december 1994 meldt de burgemeester van Vilvoorde aan verzoeker dat het tucht-onderzoek tegen hem zonder gevolg blijft, zodat hij zijn taak opnieuw dient op te nemen per 10 januari 1995. Met ingang van evengenoemde dag stelt op 13 maart 1995 de gemeenteraad van Vilvoorde verzoeker trouwens aan, tot 30 juni 1995, in de voorheen door hem beklede hoedanigheid van leraar algemene sociale vorming aan de stedelijke school voor buitengewoon lager onderwijs.

1.13. Op 12 juni 1995 verzoekt de gemeenteraad van Vilvoorde de Gemeenschapsminister van Onderwijs verzoekers reffectatie aan het stedelijk onderwijs ongedaan te maken met ingang van 1 juli 1995.

De motivering luidt als volgt :

"Gelet op het verslag van de directie d.d. 17 mei 1995 waaruit blijkt dat de prestaties van betrokkene ondermaats zijn, zowel wat betreft het handhaven van tucht in de klas als wat betreft het pedagogisch profiel;

Overwegende dat een begeleidingsopdracht, aangevraagd door de stad aan het Onderwijssecretariaat voor Vlaamse Steden en Gemeenten, afgekort OVSG, zonder enig positief gevolg bleef, in die mate dat OVSG zelf in een schrijven van 11 mei 1995 met kenmerk EDW/MM/BO/BE/950511.79L voorstelde de begeleidingsopdracht stop te zetten;

Gelet op de brieven van de ouders en voogdijinstellingen d.d. 23 februari 1995, 27 februari 1995, 2 maart 1995, 19 maart 1995 en op één niet gedateerde brief;

Gelet op de voortdurende mondelinge klachten van ouders;

Gelet op de vaststelling dat één kind uit de klas van dhr. VAN PARIJS reeds van school veranderd werd en dit met de enige bedoeling het kind te behoeden voor de negatieve invloeden die het in deze klas ondergaat;

Overwegende dat nog verschillende ouders de schoolverandering van hun kind overwegen, hetgeen niet evident is in een school voor buitengewoon lager onderwijs;

...
Overwegende dat de stad Vilvoorde, als Inrichtende Macht voor het stedelijk onderwijs, gezien het statuut van dhr. VAN PARIJS als gereffecteerde leerkracht, niet gemachtigd is om betrokkene niet heraan te stellen per 1 september 1995 en bovendien

per 1 januari 1996 genoodzaakt zal zijn betrokkene definitief te benoemen, gezien hij aan alle wettelijke voorwaarden tot vaste benoeming zal voldoen op dat moment;

Overwegende dat de verslaggeving van de prestaties van betrokkene bewijst dat verdere tewerkstelling in de stedelijke school voor buitengewoon lager onderwijs moet vermeden worden;

Overwegende dat de prestaties van dhr. VAN PARIJS van die aard zijn dat moet geconcludeerd worden dat betrokkene ook niet in het basisonderwijs zal kunnen evolueren;

Overwegende dat het affecteren van betrokkene aan om het even welke school van het stedelijk onderwijs te Vilvoorde nefaste gevolgen zal hebben voor het functioneren van het schoolteam, in die mate dat de doelstellingen van het pedagogisch project voor het stedelijk onderwijs zouden bedreigd worden;".

1.14. Op 4 september 1995 verzoekt de gemeenteraad van Vilvoorde de Gemeenschapsminister van Onderwijs de terbeschikkingstelling in het belang van de dienst van verzoeker uit te spreken.

De motivering is dezelfde als in het besluit van 12 juni 1995, met deze toevoeging :

"Overwegende dat men geen onmiddellijke medische ongeschiktheid van betrokkene kan laten vaststellen;

Overwegende dat in overleg met de diensten van het departement Onderwijs en het gemeentebestuur van Zingem, Inrichtende macht waar dhr. VAN PARIJS ter beschikking gesteld werd, besloten werd dhr. Gemeenschapsminister van Onderwijs te verzoeken de terbeschikkingstelling in het belang van de dienst voor de betrokken leerkracht uit te spreken".

Met betrekking tot de overweging betreffende de medische ongeschiktheid van verzoeker, kan men vaststellen dat blijkens een 12 september 1995 gedateerd stuk de administratieve gezondheidsdienst geoordeeld heeft dat verzoeker zijn normale dienst op volledige en regelmatige wijze kan waarnemen en gunstig advies heeft gegeven voor een tewerkstelling in het gewoon onderwijs.

Met betrekking tot de overweging betreffende het overleg met het departement Onderwijs en het gemeentebestuur van Zingem kan men vaststellen dat de

administratie van dat departement op 7 juli 1995 een vergadering heeft belegd met de gemeenten Zingem en Vilvoorde omdat "best wordt afgesproken tussen de beide partijen, welke houding terzake kan worden aangenomen". In een brief van 13 juli 1995 aan de burgemeester van Zingem noteert een schepen van Vilvoorde namens de burgemeester "dat uw voorkeur uitgaat naar een procedure waarbij betrokkene ter beschikking gesteld wordt in het belang van de dienst".

1.15. Op 7 september 1995 stelt het college van burgemeester en schepenen van Zingem verzoeker met ingang van 1 september 1995 tot en met 30 juni 1996 weder tewerk.

1.16. Bij brief van 11 september 1995 deelt het departement Onderwijs het besluit van de gemeenteraad van Vilvoorde mede aan de gemeente Zingem met de commentaar dat, indien zij deze beslissing niet overneemt, zij betrokkene dient weder tewerk te stellen.

1.17. De gemeenteraad van Zingem besluit op 5 oktober 1995 de Vlaamse minister van Onderwijs te verzoeken verzoeker ter beschikking te stellen bij afdanking in het belang van de dienst.

De motivering luidt als volgt :

"Gelet op de door de gemeenteraad van de stad Vilvoorde aangehaalde feiten en motiveringen waaruit moet blijken dat dhr. VAN PARIJS Geert ook binnen het gemeentelijk lager onderwijs van Zingem niet zal kunnen functioneren;

Gelet op het evaluatieverslag opgesteld op 30 september 1995 door de directie van de gemeentelijke basisschool Zingem waaruit de bevestiging blijkt van het door de stad Vilvoorde ingenomen standpunt;".

Het geviseerde evaluatieverslag besluit als volgt :

"Betrokkene kan in huidige situatie en in de toekomst wanneer de ontwikkelingsdoelen en eindtermen moeten bereikt worden onmogelijk functioneren in het gewoon basisonderwijs".

1.18. Op 13 november 1995 komt het aangevochten besluit tot stand. De Vlaamse minister van Onderwijs stelt verzoeker met ingang van 5 oktober 1995 ter beschikking wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst. In de aanhef verwijst hij naar de tot die maatregel strekkende vraag van 5 oktober 1995 van de gemeente Zingem en overweegt hij dat er voor die maatregel "voldoende en gegronde argumenten zijn".

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat het tweede annulatiemiddel van verzoeker als volgt luidt :

"Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, de rechten van de verdediging, non bis in idem-principe en het Decreet van 27 maart 1991 houdende rechtspositie van sommige personeelsleden in het gesubsidieerd officieel onderwijs.

De voorgeschiedenis van het bestreden besluit, de ontstentenis van enige feitelijke motivering en de wijze waarop verzoeker van het besluit in kennis gesteld werd (bij aangetekend schrijven van de Stad Vilvoorde!) laten terecht veronderstellen dat de gebeurtenissen sinds 14 september 1992 zoals beschreven sub I.b. de voorbereidende handelingen waren die uiteindelijk geleid hebben tot het bestreden besluit.

Het bestuur heeft daarbij alle regels, niet alleen deze die opgelegd worden haar krachtens het decreet houdende de rechtspositie van verzoeker of de algemene beginselen van behoorlijk bestuur maar zelf de basisbeginselen van de welvoeglijkheid met de voeten getreden.

- een preventieve schorsing bij hoogdringendheid van 30 maanden
- het negeren van een buitenvervolginstelling
- een preventieve schorsing en tuchtonderzoek ingesteld bij besluit van het College van Burgemeester en Schepenen zonder bekrachtiging van de Raad
- het instellen van een tuchtonderzoek zonder kennisgeving van de feiten, zonder het horen van de betichte

- het negeren van het gevolg van het tuchtonderzoek.";

2.2. Overwegende dat het antwoord van de verwerende partij op dat middel kan worden samengevat als volgt : verzoekers preventieve schorsing heeft een einde genomen op 10 januari 1995; het is toch wel bevreemdend dat verzoeker in het verleden nooit is opgekomen tegen de steeds maar verlengde preventieve schorsing; de "inspectieverslagen" over de uitvoering van zijn opdracht te Vilvoorde en daarna te Zingem, de klachten van ouders, de op die verslagen en klachten gesteunde beslissingen van de gemeenteraad betreffen alle het functioneren van verzoeker, los van enige verwijzing naar wat vóór 10 januari 1995 is gebeurd;

Overwegende dat de verwerende partij besluit dat het middel feitelijke grondslag mist;

2.3. Overwegende dat het sub 1. beschreven chronologisch verslag van het gebeuren voldoende aanvaardbaar maakt dat de door verzoeker geviseerde "gebeurtenissen sinds 14 september 1992" een rol hebben gespeeld in de genesis van het bestreden besluit, met name dat de verwerende partij, op inspiratie van de gemeenten Vilvoorde en Zingem, geen genoegen heeft kunnen nemen met de strafrechtelijke buitenvervolginstelling van verzoeker, dat onder meer heil werd gezocht in een tuchtvervolgning die op niets is uitgelopen, in een medisch ongeschikt verklaren waarvoor men aan geen geneeskundig attest geraakte, en dat als oplossing de bestreden maatregel werd gevonden;

Overwegende, ter illustratie, dat -zie 1.9.- de gemeenteraad van Vilvoorde reeds op 7 februari 1994, dus lang vooraleer verzoeker op 1 oktober 1995 de prestaties aanvatte waarvan het negatief karakter volgens de verwerende partij de bestreden beslissing

moet verantwoorden, verzoeker ongewenst verklaarde in het stedelijk onderwijs; dat, zo nog, wanneer -zie 1.14.- de administratieve gezondheidsdienst duidelijk suggereert verzoeker van het buitengewoon onderwijs naar het gewoon onderwijs over te plaatsen -verzoeker fungeert sinds 1 september 1966 in het gewoon onderwijs, eerst -zie 1.5.- op 1 september 1992 confronteert de stad Vilvoorde hem met het buitengewoon onderwijs- de gemeenteraad van Vilvoorde affirmeert dat hij ook in het gewoon onderwijs niet zal kunnen functioneren, een affirmatie die past in de stelling dat verzoeker gewoon weg moest uit Vilvoorde; dat wat de gemeente Zingem betreft, de vaststellingen gedaan in 1.14. maar al te zeer doen vermoeden dat over het lot van verzoeker reeds was beslist vooraleer hij enige nieuwe prestatie ten behoeve van die gemeente had geleverd; dat wat de verwerende partij "inspectieverslagen" over verzoekers prestaties na 1 oktober 1995 te Vilvoorde en te Zingem noemt, geen verslagen van enige inspectiedienst waren, maar verslagen van de schooldirecties, dus van de gemeenten zelf;

Overwegende dat een en ander het vermoeden wekt dat de echte reden van de bestreden beslissing is dat na de "gebeurtenissen sinds 14 september 1992" verzoeker in het belang van de dienst noch te Vilvoorde noch te Zingem nog langer gewenst was; dat het best kan dat het zo was; dat dit gegeven echter onmogelijk de gevolgde handelwijze kan verantwoorden, waarbij gedaan werd alsof de echte reden het, na bedoelde gebeurtenissen, onbevredigd presteren van verzoeker was; dat het nog minder de genomen beslissing kan dragen aangezien het enkele feit dat een personeelslid op bepaalde plaatsen niet gewenst is, niet kan verantwoorden dat hij uit de dienst wordt verwijderd;

3. Overwegende dat de andere annulatiemiddelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden; dat ze dus niet onderzocht hoeven te worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 13 november 1995 waarbij Geert VAN PARIJS, directeur gemeentelijk lager onderwijs, met ingang van 5 oktober 1995 wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst ter beschikking wordt gesteld en het bedrag van de wachtweddetoelage overeenkomstig artikel 5 van het koninklijk besluit van 18 juli 1933 wordt bepaald.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Gemeenschap.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig februari 1900 zevenennegentig, door de I Ve kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.