

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.777 van 26 februari 1997
in de zaak A. 72.209/IV-16.406.**

In zake : Nicole HUYLEBROECK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Jean-Paul ROELAND,
kantoor houdende te GENT,
Recollettenlei 41

tegen :

de stad GENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DE BLOCK,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Belgiëlei 83, B1.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Nicole HUYLEBROECK op 25 november 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing, die haar met een brief van 2 oktober 1996 is medegedeeld, waarbij haar kandidatuur voor de functie van bedrijfsontvanger niet langer in aanmerking kan genomen worden omdat zij niet geslaagd is voor de psychotechnische proef;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J.-P. ROELAND, die verschijnt voor verzoekster en van Advocaat E. VAN DER MUSSELE, die loco Advocaat M. DE BLOCK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Verzoekster, bijzonder ontvanger bij de Dienst voor Culturele Zaken van de stad Gent (rang 30), heeft deelgenomen aan het door de verwerende partij georganiseerde vergelijkend examen met het oog op de samenstelling van een wervingsreserve voor de functie van bedrijfsontvanger bij het havenbedrijf.

Dat examen was opengesteld voor enerzijds ambtenaren van de stad die titularis zijn van een graad van tenminste rang 30 en die 9 jaar dienstanciënniteit of 4 jaar graadanciënniteit hebben en anderzijds voor buitenstaanders die houder zijn van een diploma van vier jaar hoger onderwijs van de derde graad, richting

bedrijfseconomische, economische, handels- of financiële wetenschappen.

Overeenkomstig de geldende voorschriften krijgen de geslaagde personeelsleden voor de toegang tot de functie voorrang op de geslaagde buitenstaanders.

1.2. Het examen omvat een schriftelijk en een mondeling gedeelte. Daarenboven dienen "de geslaagden voor het schriftelijk en het mondeling gedeelte (...) tevens te slagen voor een psychotechnisch onderzoek, toegespitst op de geschiktheid voor de beoogde functie". De uitslag van het onderzoek, af te nemen door een van de stad onafhankelijke organisatie, moet resulteren in de beoordeling "geschikt" of "niet geschikt".

1.3. Verzoekster en Steven CLOSSET, een buitenstaander, slagen voor het examen met 103,5, respectievelijk 109,25 punten op 150.

Het psychotechnisch onderzoek van beide kandidaten wordt toevertrouwd aan D.I.P. Consulting Group, aan wie te dien einde op 5 september 1996 een gedetailleerde functiebeschrijving wordt gezonden.

Het op 17 september 1996 gedagtekend rapport over verzoekster besluit : "niet geschikt"; dat over St. CLOSSET: "geschikt".

1.4. Op de vraag van verzoekster om in het bezit gesteld te worden van de afgelegde proeven en van "alle gegevens waaruit zou moeten blijken dat ik ongeschikt ben voor de functie waarvoor ik kandideer", antwoordt het college van burgemeester en schepenen haar op 2 oktober 1996 : "Uit het rapport van het selectiebureau DIP-Consulting Group dd. 17 september 1996 blijkt (...) dat u niet geslaagd bent voor de psychotechnische proef. Bijgevolg kunnen wij uw kandidatuur voor de functie van bedrijfsontvanger niet langer in aanmerking nemen".

Het is van de in die brief medegedeelde beslissing dat verzoekster thans de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert.

Later, op 20 november 1996, zendt het onderzoeksbureau aan verzoekster het gehele verslag van het onderzoek zoals dat aan de verwerende partij was bezorgd.

1.5. Op 3 oktober 1996 besluit het college van burgemeester en schepenen de plaats van bedrijfsontvanger bij het havenbedrijf vacant te verklaren en de gemeenteraad "uit te nodigen de Hr. S. CLOSSET, laureaat van het examen voor bedrijfsontvanger, te rangschikken in de wervingsreserve (en) hem toe te laten tot de proeftijd (...)".

1.6. Op eenzijdig verzoekschrift, ingediend door verzoekster, legt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent op 21 oktober 1996 bij wijze van dringende en voorlopige maatregel aan de verwerende partij verbod op "over te gaan tot de rangschikking van de heer S. CLOSSET in de wervingsreserve voor de functie van bedrijfsontvanger bij het havenbedrijf van de Stad Gent en hem als laureaat toe te laten tot de proeftijd, onder de verbeurte van een dwangsom van één miljoen frank in geval toch wordt overgegaan tot de beslissing waarvoor verbod werd opgelegd". Gezegd wordt dat de maatregel "zal gelden tot de definitieve uitspraak door de Raad van State over de bedoelde problematiek rond het vermeld vergelijkend examen".

De verwerende partij heeft, met betrekking tot die beschikking, verzoekster gedagvaard in derden-verzet.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij de vordering niet ontvankelijk acht omdat zij gericht is tegen "een onbestaande beslissing"; dat zij stelt dat de

brief van 2 oktober 1996 waaruit verzoekster het bestaan van een beslissing afleidt, slechts een antwoord is op haar verzoek om uitleg van 25 september 1996, zoals voorgeschreven door artikel 16 § 3 van het gemeentelijk reglement inzake de organisatie van de examens en de werking van de examencommissies, naar luid waarvan aan de examinandi, op hun verzoek en "louter informatief", medegedeeld wordt voor welke examengedeelten zij niet geslaagd zijn;

2.2. Overwegende dat verzoekster de schorsing vordert van de beslissing vervat in de brief van 2 oktober 1996, met name de beslissing van het college van burgemeester en schepenen waarbij, om reden dat zij door het selectiebureau niet geschikt is bevonden, haar kandidatuur niet langer in aanmerking wordt genomen; dat die beslissing tot gevolg heeft dat zij niet in de wervingsreserve voor het ambt van bedrijfsontvanger bij het havenbedrijf kan worden opgenomen en dat zij ook niet benoemd kan worden in de inmiddels vacantverklaarde betrekking; dat die beslissing verzoekster onmiddellijk en definitief grieft en door haar ontvankelijk bij de Raad van State bestreden lijkt te kunnen worden; dat de exceptie in de huidige stand van de rechtspleging verworpen wordt;

3.1. Overwegende dat verzoekster in het tweede onderdeel van het tweede middel de schending aanvoert van onder meer de materiële motiveringsverplichting, doordat het rapport van het selectiebureau, op grond waarvan besloten is dat verzoekster "niet geschikt" is, niets zegt en dus geen uitsluitel geeft over de vraag "hoe de afgenomen testen een geschiktheid konden aanduiden van de kandidaten gezien ten opzichte van het gevraagde profiel, verbonden aan de te begeven betrekking (en) waarom aan de hand van de resultaten van deze

testen, samen gezien, tot niet-geschikt zijn van verzoeker werd besloten"; dat het aldus geformuleerde middel onmiddellijk aansluit bij, en dus samengelezen kan worden met het tweede onderdeel van het eerste middel waarin verzoeker de schending aanvoert van onder meer het op 20 maart 1995 gewijzigde artikel 7 van het gemeenteraadsbesluit van 21 maart 1994 inzake de organisatie van de examens en de werking van de examencommissies, doordat "uit het rapport (van het selectiebureau) blijkt dat verzoeker algemene testen heeft ondergaan, waarvan de relatie tot het profiel van de te begeven functie, deze van Bedrijfsontvanger bij het Havenbedrijf (...) in geen dele blijkt, zodat haar geschiktheid ten opzichte van de te begeven functie er niet op reglementaire wijze kan door gemeten worden";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen die problematiek niet ontmoet;

3.3. Overwegende dat artikel 7, § 3, van het gemeenteraadsbesluit van 21 maart 1994 waarbij "de examenprocedure wordt vastgesteld zoals bepaald in het Reglement inzake de organisatie van de examens en de examencommissies", gewijzigd door het gemeenteraadsbesluit van 20 maart 1995, luidt als volgt :

"De in §1 vermelde psycho-technische proef heeft tot doel de geschiktheid van de kandidaat na te gaan, overeenkomstig het profiel van de functie. De uitslag van het onderzoek dient een van de hiernavermelde beoordelingen te krijgen :

- geschikt
- niet geschikt.";

Overwegende dat luidens die bepaling de instelling, belast met het afnemen van de psychotechnische proef, de verplichting heeft de kandidaten te onderzoeken op hun geschiktheid voor de beoogde functie, inzonderheid met inachtneming van de vereisten die in het functieprofiel zijn vastgesteld; dat de verwerende

partij op 5 september 1996 aan het selectiebureau een functiebeschrijving overgemaakt heeft; dat die functiebeschrijving vooreerst de functie-inhoud aanduidt en vervolgens een functieprofiel uittekent dat, voor wat het psychotechnisch onderzoek aangaat, gesplitst is in verschillende hoofdstukken, zijnde : "ervaring", "vaardigheden", "attitudes" en "andere vereisten", elk nog met een eigen onderverdeling;

Overwegende dat, blijkens het aan de verwerende partij bezorgde verslag, het selectiebureau verzoekster "niet geschikt" verklaard heeft op grond van haar resultaat in vijf, niet op de bijzondere functievereisten toegespitste, maar algemeen opgestelde testen, waarin verzoekster wordt vergeleken met een "referentiegroep" op het stuk van (1)bekwaamheden, vaardigheden en inzichten, (2)persoonlijkheidsfunctioneren, (3)nagestreefde waarden in het werk, (4)leiderschapsaspecten en (5)managementrollen, en op grond van een "samenvatting" van haar testresultaten (hoofdstuk 6 van het rapport) waarin opnieuw op een algemene wijze verzoeksters persoonlijkheid wordt belicht, zonder enig concreet verband te leggen met de door de verwerende partij in het functieprofiel gestelde eisen; dat in die omstandigheden in de huidige stand van de procedure niet wordt ingezien op welke wijze het selectiebureau, dat tot opdracht had verzoekster te onderzoeken op haar geschiktheid "overeenkomstig het profiel van de functie" tot het algemeen besluit "niet geschikt" vermocht te komen; dat het middel ernstig is;

4.1. Overwegende dat verzoekster met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar berokkent onder meer uiteenzet :

"Met ingang van 1 januari 1997 zal binnen de stad Gent het zgn. nieuw ambtenarenstatuut voor de lokale

en ondergeschikte besturen (het statuut Kelchtermans) worden ingevoerd. Dat statuut zal nog slechts voorzien in vijf (5) niveaus, A t.e.m. E.

Verwacht wordt dat de huidige rang 30 die verzoekster als bijzonder ontvanger bekleedt zal worden ingeschaald in de rang C3 of C4 terwijl de rang 46, overeenstemmende met de betrekking van Bedrijfsontvanger Havenbedrijf, zal worden ingeschaald in rang A1.

Zou het onder dat nieuw statuut nog zo zijn dat een bevordering door overgang naar het hoger niveau voor verzoekster mogelijk is (quod non, verzoekster zal niet aan de diplomavooraarden voldoen), dan zal zulks noodzakelijk geschieden middels een vergelijkend examen op het niveau van de te begeven betrekking, hier op universitair niveau.

Zodat redelijkerwijs moet worden aangenomen dat behoudens schorsing van de thans aangevochten beslissing de laatste kans op bevordering voor verzoekster zal te loor gegaan zijn";

4.2. Overwegende dat de verwerende partij dienaangaande opmerkt dat de "beweerde invoering van het zogenaamde nieuwe statuut Kelchtermans" evenmin als het huidige de doorstromingsmogelijkheid van verzoekster naar een hoger niveau belet, mits zij deelneemt aan examens;

4.3. Overwegende dat de raadsman van verzoekster ter terechtzitting toelicht dat, wanneer de bestreden beslissing en de eventuele aanstelling van Steven CLOSSET slechts over enkele jaren vernietigd worden, de bevorderings- en examenprocedure zal worden overgedaan volgens de op dat ogenblik geldende regels, dat die regels volgens het nieuw geplande statuut voor een niveau-overschrijdende bevordering een examen voorschrijven waarvan het programma gelijkwaardig moet zijn met het wervingsexamen -te dezen een examen op universitair niveau-, dat het college van burgemeester en schepenen op 19 december 1996 akte heeft genomen van het nieuwe statuut, waarin geen overgangsbepalingen zijn opgenomen die haar situatie kunnen regelen, zodat, indien geen schorsing wordt bevolen, haar laatste kans op bevordering in de betrekking die zij bijzonder

ambieert verspeeld wordt of minstens ernstig gehypothekeerd wordt;

4.4. Overwegende dat uit de debatten ter terechtzitting gebleken is dat het nieuwe administratief statuut van het personeel nog niet in werking gesteld is; dat de verwerende partij wel toegeeft dat het nieuwe statuut in voorbereiding is, dat de gemeenteraad binnen afzienbare tijd een beslissing ter zake kan nemen en dat de situatie van verzoekster dan zal moeten bekeken worden in functie van de nieuwe bepalingen;

Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat de invoering van het nieuwe statuut gevolgen kan hebben op het begeven van de betrekking van bedrijfsontvanger bij het havenbedrijf in die zin dat, indien na de vernietiging van de thans bestreden beslissing de betrekking opnieuw begeven moet worden, zulks mogelijk zal moeten gebeuren met toepassing van de nieuwe regels en dat verzoekster, indien zij dan nog zal voldoen aan de gestelde diplomaver-eisten, in die nieuwe regeling het voordeel van de door haar afgelegde proeven kan verliezen; dat dus, samengevat, de verwerende partij niet betwist dat, wat voor verzoekster in het kader van de geldende regeling nog mogelijk is, te weten tot bedrijfsontvanger bij het havenbedrijf benoemd worden op grond van de bepaling dat zij titularis is van een graad van rang 30 met 9 jaar dienstanciënniteit en dat zij geslaagd is voor het georganiseerde examen en met goed gevolg de psychotechnische testen ondergaan heeft, in het kader van het geplande nieuwe statuut mogelijk niet meer zal kunnen; dat daarin een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt onderkend;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de op 2 oktober 1996 ter kennis van verzoekster gebrachte beslissing van het college van burgemeester en schepenen waarbij haar kandidatuur voor de functie van bedrijfsontvanger bij het havenbedrijf niet langer in aanmerking genomen wordt omdat zij niet geslaagd is in de psychotechnische proef.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig februari
1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.