

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 64.753 van 25 februari 1997

A. 73.304/III-22.917

In zake : **TALMAS** Robert,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Patrick HENRY, advocaat,
place des Nations Unies 7
4020 Luik,

tegen :

1. **de gemeente Blégny,**
2. **het Waalse Gewest,** vertegenwoordigd door zijn Regering,
die woonplaats gekozen hebben
bij Mr. Pierre LAMBERT,
advocaat,
De Frélaan 19
1180 Brussel.

Tussenkomen partij :

LEHANE Roger,
Vieille Voie d'Ardenne 104
4670 Blégny.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIE KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 18 februari 1997 ingestelde vordering waarbij Robert TALMAS wegens uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wil verkrijgen van de tenuitvoerlegging van de bouwvergunning die het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Blégny op 27 januari 1997 aan Roger LEHANE heeft afgegeven met het

oog op de oprichting van een paardenclub aan de Vieille Voie d'Ardenne 104 te Blégny-Saive;

Gelet op de beschikking van 19 februari 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij dezen opgeroepen worden om te verschijnen op 21 februari 1997 om 9.00 uur;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad, wnd. voorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. HENRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van de heer CLERFAYS, gemeentesecretaris, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Mr. LOMBAERT, loco Mr. LAMBERT, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer NEURAY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

Roger LEHANE houdt sinds 1989 op zijn eigendom aan de Vieille Voie d'Ardenne 104 te Blégny enkele paarden of pony's, in beperkt aantal en voor eigen gebruik; hoewel daarvoor geen toestemming vereist is, heeft hij die toch op 12 juni 1989 van het college van burgemeester en schepenen gekregen om paardenboxen te plaatsen; de gevoelens van de buurt zijn daaromtrent verdeeld: sommige burens hebben geklaagd over de hinder die de aanwezigheid van die pony's of paarden meebrengen;

anderen hebben geen bezwaren en steunen het voorstel om die voorziening om te vormen tot een "ponyclub".

Begin 1996 vraagt Roger LEHANE bij het gemeentebestuur een "voorafgaand advies" aan om op dezelfde plaats een paardenclub op te richten. Op 29 januari 1996 zendt de gemeente de aanvraag over aan de Luikse directie van het bestuur voor stedenbouw van het ministerie van het Waalse Gewest.

Het dossier bevat twee brieven die dat bestuur in verband met die aanvraag aan het gemeentebestuur heeft gericht. De eerste brief is van 12 april 1996 en bevat geen verwijzing naar de brief van de gemeente; hij luidt als volgt :

" Overeenkomstig artikel 9bis van titel I, hoofdstuk 1, van het ARAB, heb ik de eer u een advies over voormeld dossier te verstrekken.

Mijn dienst heeft nagegaan waar het betrokken perceel precies gelegen is. Naar aanleiding daarvan deel ik u mede dat het volgens het gewestplan van Luik, dat de Waalse Gewestexecutieve bij het besluit van 26-11-1987 heeft goedgekeurd, in een woongebied met een landelijk en agrarisch karakter ligt.

Dit soort van bedrijvigheid is onverenigbaar met de artikelen 171 en 176 van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedebouw en Patrimonium (W.W.R.S.P.).

De hinderenquête, die op basis van artikel 4 van het ARAB is ingesteld, heeft aanleiding gegeven tot 6 bezwaren en een petitie met 88 handtekeningen, en die gegrond lijken, waaruit kan worden opgemaakt dat het project de bewoonbaarheid en de veiligheid van de buurt ernstig in het gedrang kan brengen. In die bezwaren en die petitie wordt gewezen op problemen zoals aantasting van de esthetische waarde van de buurt, toename van het verkeer, tekort aan parkeerplaatsen, geluids- en reukhinder.

Om de hierna opgesomde redenen kan die activiteit niet als verenigbaar met de omgeving en met een woongebied met een landelijk karakter worden beschouwd :

1. groot aantal paarden en/of pony's (+/- 50);
2. groot bouwvolume en aanzienlijke afmetingen van de te bouwen hangar (nok van 7 m hoog, 22 m breed en 50 m lang), wat doet vermoeden dat de exploitant van plan is vrijetijdsactiviteiten te organiseren zoals paardenrennen, jumpings of andere competities die het woonklimaat, het landelijke karakter of de rust van de buurt kunnen verstoren;
3. vestiging in de buurt van een woonwijk of van een wijk met een zodanige bestemming, zoals blijkt uit de bouwpercelen van de Waalse gewestelijke huisvestingsmaatschappij die aangegeven zijn op het uittreksel uit het kadastraal plan dat bij de onderhavige aanvraag is gevoegd.

Die exploitatie is evenmin verenigbaar met het landbouwgebied (cf. perceel in Soumagne, in de voormalige gemeente Trignée).

Gelet op het administratief onderzoek 94/3 betreffende de werkzaamheden en handelingen in verband met de plaatsen die volgens het gewestplan in landbouwgebied liggen. Pro memorie : in punt 3.4.b.3. van dat onderzoek wordt bepaald dat maneges die bestemd zijn voor paardendressuur bij wijze van uitzondering toegestaan zijn ter aanvulling van een paardenfokkerij met paardenstallen die als fokkerij zijn uitgerust en dat maneges die gebouwd zijn voor vrijetijdsbesteding niet toegestaan zijn.

Pro memorie: de vergunning die uw college op de zitting van 22-06-1989 heeft afgegeven, heeft alleen betrekking op het houden van een beperkt aantal paarden of pony's die uitsluitend voor eigen gebruik bestemd zijn.

Gelet op wat voorafgaat, en wat mijn dienst betreft, kan ik geen gevolg geven aan deze aanvraag".

De tweede brief is van 7 mei 1996 en bevat een verwijzing naar de brief van 29 januari 1996 van de gemeente; deze brief luidt als volgt:

" In antwoord op uw brief van 29 januari 1996 heb ik de eer u de volgende analyse mee te delen : het perceel in kwestie ligt volgens het gewestplan van Luik, dat de Waalse Gewestexecutieve bij een besluit van 26-11-87 heeft goedgekeurd, in een woongebied met een landelijk karakter.

Het perceel ligt ook dicht bij een woonwijk.

In het onderhavige geval zal het gebouw moeten worden afgestemd op de bouwomgeving (ligging, volumetrie, afmeting, materialen...).

Het moet rechts van het bestaande gebouw komen (afstand houden van de rue des Geoles) om verkeersopstoppingen op het kruispunt (Voie d'Ardenne en rue des Geoles) te voorkomen en zodat ze meer inspringen dan de woonhuizen. Bij de plaatsing moet het natuurlijke terrein in acht worden genomen.

Bovendien is het gebouw te groot voor de plaats in kwestie. Het volume moet in verhouding zijn met de bestaande gebouwen van de boerderij zodat het aansluit bij het lokale landschap.

Er moet een plan voor de aanleg van de onmiddellijke omgeving worden onderzocht. Op het eigendom van de opdrachtgever moeten parkeerplaatsen worden aangelegd om parkeeroverlast op de gemeentewegen te voorkomen (smalle plaatselijke verbindingswegen).

De bouw van een cafetaria (6 m x 12 m) op deze louter voor bewoning bestemde plaats is onverenigbaar met een goede plaatselijke ordening. De milieuhinder (verkeerslawaaï) moet worden beperkt.

Aangezien ik niet over de nodige gegevens beschik om mij een grondig oordeel te vormen, wil ik u echter erop wijzen dat dit advies niet als definitief kan worden beschouwd, dat het de administratie tot niets verbindt en dat het u niet vrijstelt van de verplichting een reglementair bouwvergunningsdossier in te dienen waarbij u een afschrift van deze brief behoort te voegen."

Op 12 juni 1996 dient Roger LEHANE een bouwvergunningsaanvraag in om op de plaats in kwestie een manege op te richten. Het college brengt op 12 augustus 1996 een gunstig advies uit.

Op 9 september 1996 is voor de notaris de authentieke akte verleden waarbij Roger LEHANE van de Waalse gewestelijke huisvestingsmaatschappij het perceel verwerft waarop het omstreden bouwwerk is gepland. In de bijzondere verkoopsvoorwaarden wordt inzonderheid het volgende bepaald :

" het is verboden het verkochte goed een andere bestemming te geven dan het gebruik van een overdekte piste voor paarden".

Op 11 september 1996 dienen buurtbewoners opnieuw bezwaar in tegen het project, waarbij hun raadsman een brief richt aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Blégny en aan de gemachtigde ambtenaar; in die brief wordt uiteengezet welke hinder die exploitatie volgens hen voor de buurt zou meebrengen.

Op 22 november 1996 worden wijzigingsplannen ingediend die niet bij het dossier zijn gevoegd.

Op 7 januari 1997 verstrekt de gemachtigde ambtenaar een voorwaardelijk gunstig advies.

Op 27 januari 1997 organiseert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Blégny een officiële overlegvergadering die door talrijke buurtbewoners en de aanvrager van de vergunning wordt bijgewoond. Dezelfde dag, na die vergadering, geeft het college de omstreden vergunning af waarvan de aanhef en artikel 1 als volgt luiden :

" Het college van burgemeester en schepenen,

Gezien de aanvraag die de heer Roger LEHANE, Vieille Voie d'Ardenne 104 Blégny, op 23-06-1996 heeft ingediend voor een goed gelegen op hetzelfde adres, kad. sectie B nr. 182 g, 184c, C 8d deel, met het oog op de oprichting van een paardenclub;

Overwegende dat het ontvangstbewijs van die aanvraag van 24-06-1996 is;

Gelet op de artikelen 301 tot 304 van het Waalse Wetboek van Ruimtelijke Ordening en Stedebouw waarin de vorm van de beslissingen inzake bouwvergunningen wordt bepaald;

Gelet op artikel 90, 8°, van de gemeentewet;

Gelet op de artikelen 232 tot 239 en 247 tot 253 van het voormelde wetboek waarbij het onderzoek en

de bekendmaking van de aanvragen om bouwvergunning worden geregeld;

Aangezien er voor het grondgebied waar het goed gelegen is, geen door de Executieve goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat;

Aangezien het goed niet in de perimeter van een volgens de regels toegestane verkaveling ligt;

Aangezien tegen dit dossier talrijke klachten zijn ingediend; dat het college daarover beraadslaagd heeft;

Gelet op de algemene bouwverordeningen;

Gezien de plannen die architect ISTACE op 28-05-1996 heeft gemaakt en die op 22/11/1996 zijn gewijzigd;

Overwegende dat het dispositief van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar als volgt luidt :

VOORWAARDELIJK GUNSTIG :

Het perceel in kwestie is in het gewestplan van Luik, dat de Waalse Gewestexecutieve bij een besluit van 26-11-1987 heeft goedgekeurd, opgenomen in een woongebied met een landelijk karakter.

Het project is conform artikel 170 van het W.W.R.S.P..

Gelet op het advies dat het college van burgemeester en schepenen op 12-08-1996 heeft uitgebracht;

Gelet op de aanwijzingen in het voorafgaand milieu-effectrapport;

Gelet op de plannen die op 13-12-1996 door mijn dienst geregistreerd zijn. Het project is verenigbaar met de goede plaatselijke ordening.

Aangezien talrijke klachten zijn ingediend tegen de aanvraag in het raam van een principiële aanvraag in januari 1996 (P412):

- verstoring van de wijk;
- verminderde zichtbaarheid op het kruispunt;
- volledige wijziging van het uitzicht voor verscheidene buurtbewoners;
- toename van het autoverkeer, parkeerprobleem;

- milieuhinder die met de activiteit gepaard gaat;

Overwegende dat het project meermaals gewijzigd is;

Overwegende dat :

1. de hele infrastructuur in een woongebied met een landelijk karakter wordt gevestigd, waarbij het landbouwgebied zijn oorspronkelijke bestemming behoudt;
2. de bouwwerken minder grond zullen innemen dan oorspronkelijk gepland (gebouw van 20 x 40 in plaats van 22 x 50);
3. de welstand van de gevels verbeterd is (architecturale behandeling, materiaalkeuze);
4. groene ruimten zijn gepland en moeten worden aangelegd conform de ministeriële omzendbrief van 24-04-1985;
5. het gebouw meer inspringt dan de woonhuizen (11,5 m in plaats van 3,00 m verwijderd van de rue Trou du Renard);
6. op het eigendom van de opdrachtgever parkeerplaatsen zullen worden aangelegd;
7. het reliëf van de bodem met niet meer dan 50 cm mag worden gewijzigd.

Het jaar waarin de ruwbouw klaar is, moet het perceel worden omheind overeenkomstig de ministeriële omzendbrief van 24-4-1995.

BESLUIT :

Art. 1 : de bouwvergunning wordt afgegeven aan de heer LEHANE onder de volgende voorwaarden :

- 1° de voorwaarden gesteld in het voormelde advies van de gemachtigde ambtenaar in acht nemen;
- 2° uiteraard is een cafetaria op die plaats onverenigbaar met de goede plaatselijke ordening;
- 3° de toegang tot het private parkeerterrein moet via de rue Trou du Renard geschieden;
- 4° het perceel moet worden omheind overeenkomstig de ministeriële omzendbrief van 24-04-1985 en inzonderheid over de hele lengte aan de kant van de Vieille Voie d'Ardenne.

De aanvrager kan zich niet op deze vergunning beroepen om van het gemeentebestuur enige tegemoetkoming in de aansluitingskosten voor nutsvoorzieningen (water-gas-elektriciteit) te eisen";

Overwegende dat Roger LEHANE op de terechtzitting van 21 februari 1997 vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding; dat er grond bestaat om dat verzoek in te willigen;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan de schending van de artikelen 41 en volgende van het Waalse Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium (W.W.R.S.P.) en inzonderheid van de artikelen 41 en 42 van dat Wetboek, alsook, voor zover nodig, van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat in de bestreden handeling, hoewel hij vaststelt dat er talrijke bezwaren tegen het dossier zijn ingediend, niet wordt aangegeven waarom het college van burgemeester en schepenen die bezwaren heeft verworpen; dat hij preciseert dat het college alleen antwoordt dat over die talrijke bezwaren "beraadslaagd" is, en daarna de letterlijke bewoording van het dispositief van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar overneemt, zonder te verduidelijken of het college dat advies goedkeurt of overneemt, noch of dat advies aan de bezwaren van de buurtbewoners tegemoetkomt, zodat uit niets kan worden opgemaakt waarom het college die bezwaren heeft afgewezen;

Overwegende dat het advies van de gemachtigde ambtenaar integraal in de bestreden vergunning is opgenomen en dat in die vergunning wordt bepaald dat de vergunninghouder zich moet houden aan de voorwaarden die in dat advies worden gesteld; dat het college aldus de inhoud ervan uitdrukkelijk overneemt;

Overwegende dat een administratieve overheid die uitspraak doet over een aanvraag om bouwvergunning geen rechterlijke functie uitoefent en geen antwoord hoeft te geven op alle bezwaren die tijdens de procedure zijn geformuleerd; dat in casu de vermeldingen die in het advies zijn overgenomen en die in de vergunning zijn ingevoegd aan de bezwaren van de burens tegemoetkomen, al is het summier; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan de schending van de artikelen 41 en volgende, 170 en volgende van het W.W.R.S.P., inzonderheid aan de schending van de artikelen 170, 171 en 176 van dat Wetboek, aan het gebrek aan motivering en aan een kennelijk onjuiste beoordeling van de goede plaatselijke ordening en de verenigbaarheid van het project met de omgeving; dat hij in een eerste onderdeel betoogt dat zowel de gemachtigde ambtenaar als het college van burgemeester en schepenen kennelijk geen rekening hebben gehouden met de kenmerken van het gebied waarin het project gelegen is; dat hij opmerkt dat de gemachtigde ambtenaar aangegeven heeft dat "de hele infrastructuur in een woongebied met een landelijk karakter komt, waarbij het landbouwgebied zijn oorspronkelijke bestemming behoudt", terwijl weliswaar alle in het project geplande bouwwerken in hard materiaal in het woongebied met een landelijk karakter zullen liggen, maar een aantal bijkomende voorzieningen, zoals pisten, hindernissen en parcours voor paarden, toch in het landbouwgebied gelegen zullen zijn, dat zijn oorspronkelijke bestemming dus niet behoudt; dat hij in een tweede onderdeel aanvoert dat een bestuur dat van zijn eerste beoordeling van een dossier wenst af te wijken de redenen voor die ommezwaai duidelijk en genoegzaam moet toelichten; dat hij wijst op de tegenstrijdige adviezen die de gemachtigde ambtenaar op 12 april 1996 en 7 januari 1997 heeft gegeven en daaruit concludeert

dat de ommezwaai niet deugdelijk is gemotiveerd; dat hij inzonderheid opmerkt dat het feit dat het gebouw "een heel klein beetje kleiner is, dat de welstand ervan een beetje verbeterd is en dat het enkele meters verder van de rooilijn van de rue Trou du Renard verwijderd is, de vrees van de buurtbewoners natuurlijk niet kan wegnemen"; dat hij, wat het parkeerterrein betreft, meent dat de ligging ervan niets oplost, omdat "het voor feesten of zelfs voor het lossen van vrachtwagens duidelijk te klein is", omdat "de gekozen ligging (op de hoek van de rue Trou du Renard en de Vieille Voie d'Ardenne) duidelijk risico's voor het verkeer zal meebrengen; dat hij daaraan toevoegt dat de gemachtigde ambtenaar gewag maakt van een beperking van de wijzigingen van het reliëf van de bodem, en dat de motivering van zijn advies geenszins tegemoetkomt aan de volgende klachten : verstoring van de wijk, verminderde zichtbaarheid op het kruispunt, volledige wijziging van het uitzicht voor verscheidene buurtbewoners, milieuhinder die met de activiteit gepaard gaat; dat dit verzuim volgens hem des te voelbaarder is daar het niet om een woongebied, maar om een woongebied met een landelijk karakter gaat, daar de drempel vanaf welke een bedrijfsvergunning noodzakelijk is hoger is en daar het gebied nagenoeg volledig bebouwd is en uitsluitend voor wonen bestemd is; dat hij in een derde onderdeel aangeeft dat het college van burgemeester en schepenen aan de goede plaatselijke ordening is voorbijgegaan door het project goed te keuren; dat hij naast de uiteenzettingen in het vorige onderdeel opmerkt dat het project hinder zal veroorzaken door het toenemend autoverkeer, door problemen die daarmee samenhangen (parkeerplaats, opstoppen aan de toegangswegen, beschadiging van de bermen), door problemen die met het fokken van een groot aantal pony's gepaard gaan: mestafvoer, geurhinder, toename van beestjes en insecten;

Overwegende, wat het eerste onderdeel betreft, dat artikel 170, punt 1.0, van het W.W.R.S.P. als volgt luidt :

" De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.";

Overwegende dat de oprichting van een manege voor paarden of pony's in woongebied niet verboden is, maar dat de overheid moet oordelen of die infrastructuur verenigbaar is met de aard van het gebied, wat het onderwerp van het tweede onderdeel is;

Overwegende dat de bestreden vergunning niet de aanleg van een piste in landbouwgebied, maar alleen de bouw van de manege betreft; dat de gemeente Blégny bovendien niet bevoegd is voor dat landbouwgebied, omdat het niet op zijn grondgebied ligt;

Overwegende, wat het tweede onderdeel betreft, dat de beoordeling die de gemachtigde ambtenaar op 12 april 1996 heeft gegeven, geen betrekking heeft op een aanvraag om bouwvergunning, maar op een aanvraag om bedrijfsvergunning; dat die beoordeling uitdrukkelijk wordt geëist bij artikel 9bis van het Algemeen reglement voor de bescherming van de arbeid dat als volgt luidt :

" Wanneer de gemeente waar de onderneming gevestigd is, onder het regime is geplaatst van de besluitwet van 2 december 1946, betreffende de stedenbouw, zullen de colleges van burgemeester en schepenen en de bestendige deputaties die uitspraak moeten doen, vooraf advies inwinnen bij de provinciale directeur van het Bestuur van de Stedenbouw en de Ruimtelijke Ordening. Wanneer door Ons uitspraak wordt gedaan, dan wordt advies ingewonnen bij het hoofdbestuur (van de

Stedebouw en de Ruimtelijke Ordening.) Dit advies moet binnen drie weken worden uitgebracht zoniet zal de zaak doorgaan";

Overwegende dat het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, in woongebieden met een landelijk karakter, alleen betrekking heeft op fokkerijen met op zijn minst 50 grote zoogdieren, terwijl het bestreden project ongeveer 35 pony's betreft; dat er slechts sprake van een ommezwaai of inconsistentie kan zijn als de overheid uitspraak doet over twee dezelfde of aanverwante projecten op basis van eenzelfde regelgeving; dat in casu een advies dat met toepassing van de regelgeving op de arbeidsbescherming is verstrekt, niet kan beletten dat de overheid in verband met een ander project een verschillend advies geeft, en dan nog op basis van een andere wetgeving, namelijk die op de stedebouw; dat het eerste advies dat met toepassing van die wetgeving is gegeven, het advies van 7 mei 1996 is dat, behoudens nadere inlichtingen, in zijn geheel gunstig is;

Overwegende dat, nog steeds wat het tweede, alsook wat het derde onderdeel betreft, de toelaatbaarheid van de bouwwerken, de ligging en de welstand ervan, de opmerkingen in verband met het parkeerterrein, het verkeer en het wijzigen van het reliëf van de bodem hoofdzakelijk beoordelingen over de gepastheid ervan zijn waaraan de Raad van State niet zomaar zijn eigen beoordelingen in de plaats kan stellen, behalve om een kennelijke beoordelingsfout te veroordelen; dat uit geen enkel gegeven van het dossier kan worden opgemaakt dat de gemachtigde ambtenaar of het college een kennelijk onredelijke beoordeling hebben gegeven; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoeker een derde middel ontleent aan de schending van de artikelen 41 en volgende en de artikelen 203 en volgende van het W.W.R.S.P.,

doordat het project tijdens het onderzoek is gewijzigd, aangezien de heer LEHANE het eerste plan dat hij tot staving van zijn oorspronkelijke aanvraag had ingediend, heeft vervangen door een nieuw plan dat belangrijke wijzigingen bevat;

Overwegende dat de nieuwe plannen van vroegere datum zijn dan het advies van de gemachtigde ambtenaar en de beslissing van het college; dat de overheid niet kan zijn misleid; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten die vervuld moeten zijn wil de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kunnen bevelen, ontbreekt; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in de rechtspleging in kort geding, ingediend door Roger LEHANE, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid wordt afgewezen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing, op vijftwintig februari 1900
zevenennegentig door :

de Hr. LEROY, staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr. CARLIER, toegevoegd griffier.

De toegevoegd Griffier, De wnd. Voorzitter,

F. CARLIER.

M. LEROY.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECORDINEERD OP 12 JANUARI 1973.