

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.700 van 21 februari 1997
in de zaak A. 73.301/IV-16.516.**

In zake : de n.v. ELPERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

1. de c.v. PROVIDENTIA,
2. de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

tussenkomen partij :

de n.v. KEPPENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117.

DE VOORZITTER VAN DE IVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. ELPERS op 18 februari 1997 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing, datum onbekend, tot toewijzing van de opdracht voor de bouw van 55 woningen te Asse, Lindendries, overeenkomstig het bijzonder bestek VM/B 93 aan een andere inschrijver, en waarbij minstens impliciet de inschrijving van de verzoekende partij wordt geweerd uit hoofde van vermeend abnormaal lage prijzen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op de beschikking van 19 februari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 februari 1997, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. FLAMEY, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat J. BOUCKAERT, die loco Advocaat D. D'HOOGHE verschijnt voor de verwerende partijen, en van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. KEPPENS met een verzoekschrift van 21 februari 1997 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de inschrijver aan wie de omstreden opdracht is toegewezen, de n.v. KEPPENS, tussenkomende partij, blijkt te zijn;

Overwegende dat alle voorwaarden voor toewijzing van de vordering tot schorsing zijn vervuld : die omtrent de uiterst dringende noodzakelijkheid, want de verzoekende partij wil de betekening van de bestreden beslissing aan de tussenkomende partij voorkomen; die omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, want de verzoekende partij wil haar recht op herstel in natura vrijwaren en er lijken geen gegevens voorhanden te zijn die de vrijwaring van dat recht in de weg staan;

die omtrent het aanvoeren van een ernstig annulatiemiddel, want de verzoekende partij voert aan dat niet blijkt om welke redenen de verwerende partijen geoordeeld hebben dat haar inschrijving abnormale prijzen bevat en noch de verwerende partijen noch de tussenkomen de partij spreken dat tegen;

Overwegende dat de Raad spijs het vervuld zijn van alle voorwaarden voor de toewijzing van de vordering, deze toch zou moeten afwijzen wanneer hij niet bevoegd was om van de zaak kennis te nemen; dat hij volgens de tussenkomen de partij daar niet toe bevoegd is omdat de verzoekende partij de schending aanvoert van artikel 12, § 1, van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, dat artikel een recht op schadeloosstelling in het leven roept en geschillen over subjectieve rechten tot de bevoegdheid van de rechterlijke macht behoren;

Overwegende dat deze exceptie wordt afge-
wezen; dat de beslissing houdende toewijzing van een overheidsopdracht een constitutieve beslissing is, als zodanig vatbaar voor annulatieberoep, dus ook voor een vordering tot schorsing; dat het recht op schadeloosstelling dat het genoemde artikel in het leven roept, een recht is op geldelijke schadeloosstelling en dat de verzoekende partij met haar vordering juist wil verkrijgen dat ze met zulk een schadeloosstelling geen vrede moet nemen, dat zij rechtsherstel in natura beoogt;

Overwegende dat de uitdrukkelijke schorsing beperkt moet blijven tot de toewijzing van de opdracht aan de tussenkomen de partij; dat niet uitdrukkelijk mee geschorst dient te worden de beslissing om de verzoekende partij te weren daar de Raad in de huidige stand van het geding alleen maar ernstig kan bevinden het annu-

latiemiddel volgens hetwelk niet bewezen is dat de verzoekende partij terecht werd geweerd, wat niet inhoudt dat bewezen is dat de verzoekende partij ten onrechte werd geweerd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. KEPPENS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de voorlopige schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing, datum onbekend, tot toewijzing van de opdracht voor de bouw van 55 woningen te Asse, Lindendries, overeenkomstig het bestek VM/B 93.

Artikel 3.

De zaak zal opnieuw worden opgeroepen op de openbare terechtzitting van 18 maart 1997, om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenentwintig februari
1900 zevenennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.