

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 64.592 van 18 februari 1997  
in de zaak A. 66.244/X-6496.**

In zake : 1. de n.v. Exportslachthuis SMEKENS,  
2. Walter SMEKENS,  
3. Danny DE NAEYER,  
4. Eddy D'HAESELEER,  
5. Nicole VAN DE VIJVER,  
6. Roger DE CLERCQ,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaat W. DE CUYPER,  
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,  
Vijfstraten 57

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat P. LEFRANC,  
kantoor houdende te GENT,  
Sint-Martensstraat 16.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de  
n.v. EXPORTSLACHTHUIS SMEKENS, Walter SMEKENS, Danny  
DE NAEYER, Eddy D'HAESELEER, Nicole VAN DE VIJVER en  
Roger DE CLERCQ op 6 november 1996 hebben ingediend om  
de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van  
het besluit van 11 september 1995 van de Vlaamse  
minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke  
Ordening houdende inwilliging van het beroep dat het  
college van burgemeester en schepenen van de gemeente  
LEDE heeft ingesteld tegen de beslissing van 2 maart  
1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad  
van Oost-Vlaanderen waarbij aan de n.v. EXPORTSLACHTHUIS  
SMEKENS de bouwvergunning wordt verleend voor het  
oprichten van een waterzuiveringsinstallatie met was-  
plaats en ontsmettingszone voor veewagens aan de Grote  
Steenweg 145 te Lede (Oordegem), op een perceel

kadastraal gekend sectie E, nrs. 434s2, 434g2, 434a2 (deel) en 437d;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. DE CUYPER, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de verwerende partij als exceptie van niet-ontvankelijkheid aanvoert dat de verzoekende partijen niet doen blijken van het rechtens vereiste belang; dat zij die exceptie toelicht als volgt:

"Het belang in hoofde van de eerste en tweede verzoekster is niet wettig. Zoals in de bespreking hierna van het nadeel in hoofde van de eerste verzoekster zal blijken beoogt de verzoekende partij met haar vordering tot schorsing dat een onwettige situatie wordt bestendigd.

De eerste en tweede verzoekster geven immers duidelijk aan dat zij in weerwil van de verplichting tot herlocalisatie van het slachthuis in de exploitatievergunning van 07.10.1993 ernaar streven om de bestaande vestiging te behouden in plaats van te herlocaliseren. (...)

Ten aanzien van de derde, vierde en vijfde verzoekers is niet aangetoond dat de bestreden beslissing griefhoudend is, m.a.w. dat zij voor hen nadelige gevolgen van welke aard ook zou hebben. (...)

De milieuhinder die zij -reeds jarenlang- ondervinden is niet het gevolg van de bestreden beslissing, maar van de exploitatie van het slachthuis.

De vernietiging (schorsing) van de bestreden beslissing zal op zich deze milieuhinder niet ongedaan maken. Het is niet de exploitatievergunning van 07.10.1993 met de verplichting tot herlocalisatie die deze milieuhinder definitief ongedaan maakt.

Tot slot geldt de opmerking van het ontbreken van een wettig belang in hoofde van de eerste en tweede verzoekster, evenzeer voor deze verzoekers";

Overwegende dat de bestreden beslissing de bouwaanvraag van de eerste verzoekende partij tot het oprichten van een waterzuiveringsinstallatie weigert; dat dit gegeven volstaat om belang te hebben bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing; dat, aangezien de eerste verzoekende partij van het rechtens vereiste belang doet blijken, het, in de huidige stand van de rechtspleging, niet nodig is te onderzoeken of dit ook voor de andere verzoekende partijen het geval is; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat het eerste middel wordt afgeleid uit de schending van artikel 55, § 2, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, doordat de bestreden beslissing het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede ontvankelijk verklaart, terwijl dit beroep niet terzelfder tijd, en zelfs buiten de voorgeschreven termijn van dertig dagen, ter kennis werd gebracht van de aanvrager, zodat het als onontvankelijk had moeten worden afgewezen;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt:

"(...)

Vast staat dat de eerste verzoekster uiterlijk op 26.04.1995 kennis heeft gekregen van het blote feit van het beroep van het college, van de datum van dit beroep en van de redenen die dit beroep schraagden.

Uit het dossier blijkt dat de motieven van het beroep van het college integraal gesteund waren op haar eerdere weigeringsbeslissing van 29.11.1994 enerzijds en op de overwegingen van de Vlaamse Minister van Leefmilieu in zijn beslissing van 07.10.1993 die de eerste verzoekster voor het instellen van dit beroep door het college genoegzaam bekend waren.

Er kan dan ook niet ontkend worden dat de eerste verzoekster in de reële mogelijkheid verkeerde om nuttig gebruik te maken van het recht dat haar door artikel 55, § 2, 3° en 4° alinea van de Stedenbouwwet is toegekend en welke zij effectief heeft uitgeoefend om voor haar belangen op te komen onder meer bij het

verhoor van 28.08.1995 en om de zaak aan de Minister te rappeleren (...)" ;

Overwegende dat artikel 55, § 2, eerste lid van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw luidt als volgt :

"Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Koning (thans de Vlaamse regering) in beroep komen binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Minister gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college." ;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede bij aangetekend schrijven van 13 april 1995 beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse regering tegen de beslissing van 2 maart 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan de eerste verzoekende partij de bouwvergunning werd verleend voor het oprichten van een waterzuiveringsinstallatie met wasplaats en ontsmettingszone voor veewagens aan de Grote Steenweg 145 te Lede (Oordegem), op een perceel kadastraal gekend sectie E, nrs. 434s2, 434g2, 434a2 (deel) en 437d; dat de verwerende partij erkent dat de aanvrager niet terzelfder tijd, doch eerst op 26 april 1995 in kennis werd gesteld van het blote feit van beroep dat door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede was ingesteld; dat die gegevens volstaan om het middel ernstig te noemen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde, dat de eerste verzoekende partij betoogt dat zij zonder de bouw van een waterzuiveringsinstallatie niet kan voldoen aan de geldende lozingsnormen, waardoor zij zich blootstelt aan strafrechtelijke vervolgingen en administratieve dwangmaatregelen bepaald in de artikelen 64 e.v. van het Besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning; dat de eerste verzoekende partij zodoende voldoende aannemelijk maakt dat de bestreden beslissing haar een nadeel toebrengt dat ernstig is en tevens moeilijk te herstellen; dat het antwoord van de verwerende partij dat de eerste verzoekende partij het ingeroepen nadeel zelf heeft bewerkstelligd door na te laten een andere vestigingsplaats te zoeken voor haar inrichting, naast de kwestie is;

Overwegende dat in hoofde van de eerste verzoekende partij voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen; dat niet moet worden onderzocht of dit voor de andere verzoekende partijen eveneens het geval is;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 11 september 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente LEDE heeft ingesteld tegen de beslissing van 2 maart 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan de n.v. EXPORTSLACHTHUIS SMEKENS de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een waterzuiveringsinstallatie met wasplaats en ontsmettingszone voor veewagens aan de Grote Steenweg 145 te Lede (Oordegem), op een perceel kadastraal gekend sectie E, nrs. 434s2, 434g2, 434a2 (deel) en 437d;

### **Artikel 2.**

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op achttien februari  
1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samen-  
gesteld uit :

|        |              |                  |
|--------|--------------|------------------|
| Mevr.  | M. VRINTS,   | kamervoorzitter, |
| de HH. | A. BEIRLAEN, | staatsraad,      |
|        | R. STEVENS,  | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,     | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**M. VRINTS.**