

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.590 van 18 februari 1997
in de zaak A. 69.501/X-6679.**

In zake : de n.v. MOBISTAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. MOBISTAR op 24 juni 1996 heeft ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de
beslissing van 25 april 1996 van de gemachtigde ambte-
naar houdende intrekking van het besluit van 29 februari
1996 waarbij haar de bouwvergunning werd verleend voor
het optrekken van een pyloon voor mobiele radiocom-
municatie GSM, met inbegrip van de noodzakelijke infra-
structuur, op het perceel gelegen Zandputstraat 54 te
Menen, en bekend ten kadaster Sectie A, nr. 58 L/3;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien de "nota" met opmerkingen van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 14 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte van het arrest betreft, eensluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het bestreden besluit luidt als volgt :

"Gelet op mijn besluit dd. 29 februari 1994 waarbij aan MOBISTAR NV., Louisalaan 326, Blue Tower bus 13 B. 1050 BRUSSEL in toepassing van artikel 48 van de Stedebouwwet, een voorwaardelijke bouwvergunning werd verleend tot het bouwen van een pyloon voor mobiele radiocommunicatie GSM met inbegrip van de noodzakelijke infrastructuur, gelegen in de Zandputstraat 54, B.8930 MENEN en kadastraal bekend onder Menen 2de afd. Sectie A, nr. 58 L3;

Overwegende dat uit een aanvullend onderzoek blijkt dat het project met betrekking tot bouwen van een zendmastinstallatie voor mobiele radiocommunicatie GSM met inbegrip van de nodige technische uitrusting, gelegen is binnen de gebiedsomschrijving van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, genaamd nr. 8 NOORDERLAAN (MB. 30.03.1995); dat derhalve de bouwaanvraag opnieuw in deze context moet worden onderzocht; dat de bouwvergunning dd. 29.02.1996 in die optiek moet worden geacht op een niet rechtsgeldige basis te zijn afgeleverd en aldusdanig geen rechten te doen ontstaan voor de vergunninghouder; dat met het oog op een behoorlijke rechtsorde deze bouwvergunning moet worden ingetrokken.

BESLUIT :

art. 1 : Het besluit van 29 februari 1994 (lees '96), waarbij aan MOBISTAR NV., Louisalaan 326, Blue Tower bus 13 B. 1050 BRUSSEL in toepassing van artikel 48 van de Stedebouwwet, een voorwaardelijke bouwvergunning werd verleend tot het bouwen van een pyloon voor mobiele radiocommunicatie GSM met inbegrip van de noodzakelijke infrastructuur, en gelegen in de Zandputstraat 54, B.8930 MENEN en kadastraal bekend onder Menen 2de afd. sectie A, nr. 58 L3, wordt ingetrokken";

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat in het eerste middel wordt gesteld dat een rechtmatig verleende bouwvergunning niet kan worden ingetrokken; dat in het tweede middel wordt aangevoerd "dat de overheid zich schuldig maakt aan machtsoverschrijding indien ze een regelmatig verleende bouwvergunning intrekt die rechten heeft doen ontstaan aan derden"; dat het derde middel stelt "dat het intrekken van een rechtmatig verleende bouwvergunning in strijd is met het rechtzekerheidsbeginsel";

Overwegende dat de beslissing waarbij de overheid een bouwvergunning verleent een individuele rechtshandeling is welke rechten doet ontstaan; dat

dergelijke individuele constitutieve rechtshandeling, nadat zij ter kennis van de betrokkene werd gebracht, binnen de termijn om ertegen annulatieberoep in te stellen, ingetrokken kan worden wegens onwettigheid;

Overwegende dat het bouwperceel gelegen is binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg; dat de vergunning werd verleend zonder dit plan bij de beoordeling van de aanvraag te betrekken zoals artikel 46 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw het gebiedt; dat de beslissing tot intrekking werd genomen binnen de termijn van annulatieberoep;

Overwegende dat de middelen niet ernstig zijn; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achttien februari
1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samen-
gesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.