RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.589 van 18 februari 1997
in de zaak A. 69.501/X-6679.

In zake : de n.v. MOBISTAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. MOBISTAR op 24 juni 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "het Intrekkingsbesluit van de gemachtigde ambtenaar dd. 25 april 1996 aangaande de bouwvergunning verleend in toepassing van art. 48 van de wet op de stedebouw voor het bouwen van een pyloon voor mobiele radiocommunicatie GSM met inbegrip van de nodige technische infrastructuur en gelegen in de Zandputstraat 54 te 8930 Menen (ref. 8.13/30000/162.3 - stuk nr. 5)";

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 november 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 3 december 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit luidt als volgt :

> "Gelet op mijn besluit dd. 29 februari 1994 waarbij aan MOBISTAR NV., Louisalaan 326, Blue Tower bus 13 B. 1050 BRUSSEL in toepassing van artikel 48 van de Stedebouwwet, een voorwaardelijke bouwvergunning werd verleend tot het bouwen van een pyloon voor mobiele radiocommunicatie GSM met inbegrip van de noodzakelijke infrastructuur, gelegen in de Zandputstraat 54, B.8930 MENEN en kadastraal bekend onder Menen 2de afd. Sectie A, nr. 58 L3;
> Overwegende dat uit een aanvullend onderzoek blijkt dat het project met betrekking tot bouwen van een zendmastinstallatie voor mobiele radiocommunicatie GSM met inbegrip van de nodige technische uitrusting, gelegen is binnen de gebiedsomschrijving van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, genaamd nr. 8 NOORDERLAAN (MB. 30.03.1995); dat derhalve de bouwaanvraag opnieuw in deze context moet worden onderzocht; dat de bouwvergunning dd. 29.02.1996 in

die optiek moet worden geacht op een niet rechtsgeldige basis te zijn afgeleverd en aldusdanig geen rechten te doen ontstaan voor de vergunninghouder; dat met het oog op een behoorlijke rechtsorde deze bouwvergunning moet worden ingetrokken.

BESLUIT :

art. 1 : Het besluit van 29 februari 1994 (lees '96), waarbij aan MOBISTAR NV., Louisalaan 326, Blue Tower bus 13 B. 1050 BRUSSEL in toepassing van artikel 48 van de Stedebouwwet, een voorwaardelijke bouwvergunning werd verleend tot het bouwen van een pyloon voor mobiele radiocommunicatie GSM met inbegrip van de noodzakelijke infrastructuur, en gelegen in de Zandputstraat 54, B.8930 MENEN en kadastraal bekend onder Menen 2de afd. sectie A, nr. 58 L3, wordt ingetrokken";

Overwegende dat artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalt :

"Art. 94. - Wanneer na inzage van het administratief dossier blijkt dat de vordering kennelijk gegrond is, brengt het aangewezen lid van het auditoraat overeenkomstig artikel 12 onmiddellijk verslag uit aan de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig is.

Lid 2 en lid 3 van artikel 93 zijn toepasselijk.

Indien de voorzitter van de kamer in zijn arrest van oordeel is dat de vordering kennelijk gegrond is, wordt de zaak definitief beslecht.

In het tegenovergestelde geval wordt de procedure voortgezet overeenkomstig dit besluit";

Overwegende dat het auditoraatsverslag opgemaakt met toepassing van voormeld artikel 94 stelt dat de gemachtigde ambtenaar niet bevoegd was om op 29 februari 1996 met toepassing van artikel 48 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw aan de verzoekende partij de bouwvergunning te verlenen die bij het bestreden besluit werd ingetrokken; dat in dat verband het auditoraatsverslag stelt dat "iedere zendmastinstallatie immers een apart technisch geheel (vormt), zonder enige materiële band met de in andere gemeenten te plaatsen uitrustingen, zodat de plaatsing van iedere

antenne het voorwerp van een aparte vergunningsaanvraag kan -en moet- uitmaken" en dienvolgens de vergunde werken geen betrekking hebben op een installatie aan te leggen op het grondgebied van twee of meer gemeenten; dat het auditoraatsverslag voorts stelt dat in acht genomen de redenen van de bestreden beslissing "-en die onder meer een heronderzoek van de aanvraag in het uitzicht stellen- deze alleszins niet geacht (kan) worden zulke illegaliteit te hebben willen ongedaan maken, en dient zij, wegens onbevoegdheid van de steller van de akte, te worden vernietigd";

Overwegende dat in het eerste middel wordt gesteld dat een rechtmatig verleende bouwvergunning niet kan worden ingetrokken; dat in het tweede middel wordt aangevoerd "dat de overheid zich schuldig maakt aan machtsoverschrijding indien ze een regelmatig verleende bouwvergunning intrekt die rechten heeft doen ontstaan aan derden"; dat het derde middel stelt "dat het intrekken van een rechtmatig verleende bouwvergunning in strijd is met het rechtzekerheidsbeginsel";

Overwegende dat de beslissing waarbij de overheid een bouwvergunning verleent een individuele rechtshandeling is welke rechten doet ontstaan; dat dergelijke individuele constitutieve rechtshandeling, nadat zij ter kennis van de betrokkene werd gebracht, binnen de termijn om ertegen annulatieberoep in te stellen, ingetrokken kan worden wegens onwettigheid;

Overwegende dat het bouwperceel gelegen is binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg; dat de vergunning werd verleend zonder dit plan bij de beoordeling van de aanvraag te betrekken zoals artikel 46 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw het gebiedt; dat de beslissing tot intrekking werd genomen binnen de termijn van annulatieberoep; dat de vordering

niet kennelijk gegrond is; dat de procedure dient te worden voortgezet,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering is niet kennelijk gegrond.

Artikel 2.

De procedure wordt voortgezet.

Artikel 3.

De kosten worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **M. VRINTS.**