

Nederlandse tekst (artikel 63 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 64.559 van 17 februari 1997

A. 60.215/VI-12.035
A. 60.568/VI-12.086
A. 60.687/VI-12.098

In zake : **1. KNAPEN** Gilbert,
2. PAQUET René,
3. DECROISSON Jacques,
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jean-Luc FLAGOTHIER, advocaat,
Boulevard Piercot 4/014 bus 20
4000 Luik,

tegen :

de stad Luik,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Vincent NEUPREZ en
Mr. Dominique WAGNER, advocaten,
Quai de Rome 2
4000 Luik.

Tussenkomende partijen :

- 1. BREEUR** Claude,
Thier de Chartreuse 81
4000 Luik,
2. BEAUPERE Christian,
rue Marcel Thiry 19
4000 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 6 oktober 1994 ingediende
verzoekschrift, waarbij Gilbert KNAPEN de

nietigverklaring vordert van de beslissing van 13 juni 1994 van de gemeenteraad van de stad Luik die Jules SPIROUX, Christian BEAUPERE en Claude BREEUR tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie benoemt;

Gezien het op 27 oktober 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij René PAQUET de nietigverklaring vordert van de voormelde beslissing;

Gezien het op 4 november 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij Jacques DECROISSON de nietigverklaring vordert van de voormelde beslissing;

Gezien de op 14 juli 1995 ingediende verzoekschriften, waarbij Claude BREEUR en Christian BEAUPERE vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 24 juli 1995 waarbij de zaken worden samengevoegd en die tussenkomsten worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 augustus 1996, waarbij de neerlegging van de dossiers en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 december 1996, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en

waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 22 januari 1997, de datum waarop de zaak voor verdere behandeling is uitgesteld tot de terechtzitting van 5 februari 1997;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Ph. LEVERT, loco Mr. J.-L. FLAGOTHIER, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, van Mr. M. CULOT, loco Mr. V. NEUPREZ en Mr. D. WAGNER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt en van Mr. S. MARCY, advocaat, die voor de tussenkomende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Op 21 februari 1994 telt de gemeenteraad van de stad Luik de algemene en bijzondere voorwaarden vast voor benoeming in de betrekkingen van de wettelijke graden van de politie.

Dit besluit, dat is goedgekeurd door de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik op 14 april 1994, bepaalt onder meer het volgende :

" Artikel 6 - De korpschef geeft een gemotiveerd advies over elke sollicitatie.

Dit gemotiveerde advies wordt gegeven volgens de bij het ministerieel besluit van 8 juni 1993 en bij alle daaropvolgende bepalingen vastgestelde regels.

(...)

Artikel 7 - Het gemotiveerde advies van de korpschef houdt rekening met de volgende criteria :

- administratief en/of strafrechtelijk onderzoek;
- kennis van de dienst;
- activiteit en rendement;
- orde, methode, precisie;
- houding, opvoeding, gedrag;
- initiatief en zin voor organisatie;
- zin voor verantwoordelijkheid;
- gezag over het personeel".

Luidens de bijlage bij dit besluit komen in aanmerking om te worden bevorderd tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie, de personeelsleden die ten minste de graad bekleden van adjunct-commissaris van politie en die een schriftelijke sollicitatie hebben ingediend bij de burgemeester.

De bevoegde overheid kiest de bevorderde personeelsleden uit de gegadigden die voldoen aan de vereisten.

2. Op 2 mei 1994 doet de burgemeester een oproep tot de gegadigden voor bevordering tot de graad van adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie.

De verzoekers en de bij de bestreden handeling bevorderde personeelsleden solliciteren.

3. Op 25 mei 1994 brengt hoofdcommissaris J. DELREZ, korpschef, zijn advies uit over elke sollicitatie. Voor elk van de in artikel 7 van de voormelde gemeentelijke verordening opgesomde criteria krijgen de verzoekers Gilbert KNAPEN en Jacques DECROISSON de vermelding "GOED" en René PAQUET de vermelding "ZEER GOED". Claude BREEUR en

Jules SPIROUX van hun kant krijgen de vermelding "ZEER GOED" voor elk van de criteria; Christian BEAUPERE zevenmaal de vermelding "ZEER GOED" en eenmaal de vermelding "GOED".

De korpschef brengt bijgevolg voor elk van die gegadigden een gunstig advies uit.

De betrokkenen krijgen een afschrift van dit advies, waarover zij geen enkele opmerking maken.

4. Op 13 juni 1994 vaardigt de gemeenteraad het volgende besluit uit :

" Gelet op artikel 194 van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het besluit van 28 juni 1993, dat onder meer de politieformatie vaststelt;

Gelet op het besluit van 21 februari 1994 betreffende de algemene en bijzondere benoembaarheidsvereisten voor de bekleders van wettelijke politiegraden, goedgekeurd door de bestendige deputatie op 14 april 1994;

Overwegende dat de burgemeester, overeenkomstig artikel 8 van het genoemde besluit, de vacatures van adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie ter kennis heeft gebracht van het personeel;

Overwegende dat 34 sollicitaties zijn ingekomen bij de burgemeester, te weten :

- 5 van bekleders van de graad van adjunct-commissaris-inspecteur van politie, (...) Gilbert KNAPEN, René PAQUET en Jules SPIROUX ;

- 29 van bekleders van de graad van adjunct-commissaris van politie, (...) Christian BEAUPERE, Claude BREEUR (...) Jacques DECROISSON (...);

(...)

Overwegende dat onderzocht is of is voldaan aan de voorwaarden;

Overwegende dat de hoofdcommissaris van politie voor elkeen een gemotiveerd advies heeft

opgesteld, conform het ministerieel besluit van 8 juni 1993 en artikel 7 van het voormelde besluit van 21 februari;

Op de voordracht van het college van burgemeester en schepenen (kenmerk 940609 IA. 4a) en na onderzoek van het dossier door de commissie van de diensten van de burgemeester;

(...)

BESLUIT :

drie personeelsleden te bevorderen tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie".

Er wordt dan een geheime stemming gehouden. Er zijn 27 stemgerechtigden.

Met eenparigheid van stemmen worden gekozen :

voor de 1e betrekking : Jules SPIROUX ;
voor de 2e betrekking : Christian BEAUPERE ;
voor de 3e betrekking : Claude BREEUR.

De voormelde personeelsleden worden bijgevolg op 13 juni 1994 bevorderd tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie.

Dit besluit wordt door de bestendige deputatie goedgekeurd op 13 juni 1994. Het betreft de bestreden handeling.

Overwegende dat de eerste verzoeker tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie is bevorderd bij een beslissing van de gemeenteraad van de stad Luik van 27 januari 1997; dat hij zijn belang bij het beroep behoudt aangezien tegen zijn bevordering nog beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State;

Overwegende dat de tweede verzoeker op 1 augustus 1996 gepensioneerd is, zodat hij zijn belang heeft verloren bij het vorderen van de nietigverklaring van de bestreden bevorderingen;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat de beroepen niet-ontvankelijk zijn, daar de verzoekers verzuimd hebben haar een afschrift toe te zenden van het verzoekschrift, overeenkomstig artikel 3bis, eerste lid, van de procedureregeling;

Overwegende dat het toezenden niet op straffe van nietigheid wordt voorgeschreven en geen substantieel vormvereiste is; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid niet opgaat;

Overwegende dat de eerste verzoeker in zijn derde middel, en de derde verzoeker in zijn eerste middel, betogen dat de bestreden handeling aangetast is door onbevoegdheid, daar de gemeenteraad niet bevoegd is om bevorderingen te doen tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie; dat zij tot staving van dat middel in hoofdzaak betogen dat, in tegenstelling tot de adjunct-commissarissen, die door de gouverneur worden benoemd (artikel 193 van de nieuwe gemeentewet), in geen enkele bepaling van die wet melding wordt gemaakt van de benoeming of bevordering van de adjunct-commissarissen-hoofdinspecteurs van politie, maar dat, aangezien die graad als nr. 9 is opgenomen in de hiërarchie van de graden van officiers van de stadspolitie, terwijl die van adjunct-commissaris slechts als nr. 7 is gerangschikt, ervan uit behoort te worden gegaan dat de gouverneur eveneens bevoegd is om te bevorderen tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie, daar het moeilijk denkbaar is dat hij benoemt in de als nr. 7 gerangschikte graad en niet in de als nr. 9 gerangschikte graad;

Overwegende dat inzake benoeming in de politiegraden, in de regel de gemeenteraad bevoegd is, bij uitzondering de Koning of de gouverneur; dat uit de parlementaire voorbereiding van het huidige artikel 193

van de nieuwe gemeentewet blijkt dat dit artikel de benoeming tot adjunct-commissaris opdraagt aan de gouverneur wegens de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, die aan de bekleders van die graad wordt verleend; dat er geen reden is om de bevordering tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie te onttrekken aan de principiële bevoegdheid van de gemeenteraad, daar die bevordering niet tot gevolg heeft aan de bekleder ervan de hoedanigheid te verlenen van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings, aangezien hij die hoedanigheid reeds heeft verkregen krachtens zijn benoeming tot adjunct-commissaris, maar alleen om hem taken op te dragen die specifiek zijn voor de administratieve politie en de interne tucht; dat de gemeenteraad bevoegd is te benoemen tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie, welke graad slechts een variant is op die van adjunct-commissaris, die er het noodzakelijke draagvlak van is; dat het middel ontleend aan de onbevoegdheid van de steller van de handeling, niet opgaat;

Overwegende dat de overige middelen van de verzoekers ontleend worden aan het gebrek aan een inhoudelijke en formele motivering van de bestreden handeling, aan het niet vergeleken zijn, door de benoemingsgerechtigde overheid, van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden, omdat zij onder meer niet beschikte over de daartoe nuttige gegevens, alsmede aan machtsmisbruik; dat zij in hoofdzaak betogen dat de bestreden beslissing niet vermeldt dat de benoemingsgerechtigde overheid de aanspraken en verdiensten van de sollicitanten heeft vergeleken, dat uit het administratief dossier niet blijkt dat die vergelijking wel degelijk is geschied en dat daaruit evenmin de objectieve redenen blijken voor de keuze van de gemeenteraad, dat die keuze louter politiek is en dat

zij zich immers kunnen beroepen op betere aanspraken en verdiensten dan die van de bevorderde gegadigden, dat zij in hun memorie van wederantwoord voorts zeggen dat de verwerende partij zich ertoe bepaalt alle door hen aangevoerde objectieve gegevens systematisch te verwerpen maar niet bewijst dat er andere objectieve gegevens bestaan die de gemeenteraad effectief in aanmerking zou hebben genomen om zijn keuze te maken; dat zij in dat opzicht betwisten dat het aantal vermeldingen "ZEER GOED", die de korpschef heeft verbonden aan de verschillende criteria aan de hand waarvan hij een advies heeft uitgebracht over elke sollicitatie - welk advies voor alle gegadigden gunstig is uitgevallen - zoals de verwerende partij voor het eerst betoogt in haar memorie van antwoord, heeft gediend en heeft kunnen dienen om de gegadigden te selecteren; dat zij ten slotte onderstrepen dat de geheime stemming de collegiale overheid niet ontslaat van de verplichting om de aanspraken en verdiensten van de verschillende gegadigden te vergelijken en haar beslissing naar de vorm te motiveren;

Overwegende dat de verwerende partij beweert dat het niet opnemen, in de bestreden beslissing, van de vermelding dat de aanspraken en verdiensten van de gegadigden zijn vergeleken, van geen belang is daar deze vergelijking wel degelijk heeft plaatsgehad, dat de administratieve dossiers die de gehele loopbaan bestrijken van de gegadigden en het gemotiveerde advies van de korpschef bevatten, tijdig ter beschikking zijn gesteld van de gemeenteraadsleden, dat de commissie algemene zaken tijdens haar vergadering van 8 juni 1994 de aanspraken en verdiensten van de gegadigden heeft besproken, dat voor de bevorderingen tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie de bevoegde overheid vrij heeft kunnen kiezen uit de gegadigden die voldoen aan de algemene en bijzondere vereisten, dat de

bevorderde gegadigden aan die vereisten voldoen, dat zij niet klaarblijkelijk minder aanspraken en verdiensten hebben dan de verzoekers, dat het gunstige advies van de korpschef, wat Claude BREEUR en Jules SPIROUX betreft, gegrond is op acht vermeldingen "ZEER GOED" en wat Christian BEAUPERE betreft op zeven vermeldingen "ZEER GOED" en één vermelding "GOED", zodat de gedane keuze geenszins politiek is maar redelijk en dat de motivering, aangezien het een collegiale beslissing betreft die bij geheime stemming is genomen, zich beperkt tot de vaststelling dat de bevorderde gegadigden voldoen aan de benoembaarheidsvereisten en dat de procedure regelmatig is gevolgd, en tot de uitslag van de stemming; dat de tussenkomenende partijen eveneens de nadruk leggen op dat laatste punt;

Overwegende dat elke bestuurshandeling in de zin van artikel 1 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, wil zij voldoen aan de vereisten van de artikelen 2 en 3 van voormelde wet, uitdrukkelijk gemotiveerd moet worden, wat betekent dat in de handeling juridische en feitelijke overwegingen worden opgenomen die als grondslag van de beslissing dienen; dat die motivering afdoende moet zijn; dat in de motivering, als het een benoeming betreft waarop verscheidene gegadigden aanspraak kunnen maken, onder meer, niet alleen moet worden vermeld dat de aanspraken en verdiensten van de gegadigden zijn vergeleken, maar bovendien de redenen moeten worden opgegeven waarom de voorkeur is gegeven aan de gekozen gegadigden; dat het geheim van de stemming, waartoe elk gemeenteraadslid krachtens artikel 100 van de nieuwe gemeentewet gehouden is, die raad niet verbiedt de motieven van zijn keuze kenbaar te maken; dat het bestreden besluit verwijst naar de toepasselijke wets- en verordeningsbepalingen alsmede naar de vervulde formaliteiten, vaststelt dat de

gegadigden voldoen aan de vereisten en verwijst naar de adviezen van de hoofdcommissaris van politie en naar het onderzoek van het dossier door de commissie van de diensten van de burgemeester, maar niet vermeldt dat de gemeenteraad de aanspraken en verdiensten van de gegadigden heeft vergeleken en evenmin op grond van welke objectieve gegevens hij zijn keuze heeft gemaakt; dat daaruit volgt dat de bestreden handeling niet gemotiveerd is naar de vorm; dat bovendien uit geen enkel gegeven van het administratief dossier kan worden opgemaakt dat de gemeenteraad de aanspraken en verdiensten werkelijk heeft vergeleken - er wordt zelfs geen gewag van gemaakt in de notulen van de vergadering van 8 juni 1994 van de commissie algemene zaken - en bijgevolg evenmin op grond van welke motieven de gemeenteraad zijn keuze heeft gemaakt; dat in het bijzonder niets erop wijst dat het aantal vermeldingen "ZEER GOED", die de korpschef heeft verbonden aan de criteria op grond waarvan hij een onveranderlijk gunstig advies heeft uitgebracht over alle gegadigden enige rol zou hebben gespeeld bij die keuzes; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat, gelet op de toedracht van de zaak, er grond is om de verwerende partij te verwijzen in alle kosten van de annulatieberoepen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen wat René PAQUET betreft.

Artikel 2.

Vernietigd wordt de beslissing van 13 juni 1994 van de gemeenteraad van de stad Luik, waarbij

Jules SPIROUX, Christian BEAUPERE en Claude BREEUR benoemd worden tot adjunct-commissaris-hoofdinspecteur van politie.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 30.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij ten belope van 12.000 frank en ten belope van elk van de tussenkommende partijen ten belope van 9.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe Kamer, op zeventien februari 1900 zevenennegentig door :

de HH. ANDERSEN,	kamervoorzitter,
MESSINNE,	staatsraad,
HANSE,	staatsraad,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.