

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 64.490 van 12 februari 1997

A. 67.110/VI-13.053

In zake : **VAN HERREWEGHE** Didier,
Tivolistraat 15
1020 Brussel,

tegen :

de gemeente GANSHOREN,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Paul LAGASSE, advocaat,
Ad. Lacomblélaan 8/6
1030 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 10 januari 1996 ingediende verzoekschrift waarbij Didier VAN HERREWEGHE de nietigverklaring vordert van het besluit dd. 9 november 1995 waarbij de gemeenteraad van Ganshoren hem als tuchtstraf ambtshalve ontslaat;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 21 augustus 1996, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 december 1996, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 22 januari 1997;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J.-P. VIDICK, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. J.-P. LAGASSE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, hulpagent van politie van de gemeente Ganshoren, op 9 november 1995 bij wijze van tuchtstraf door de gemeenteraad ambtshalve ontslagen is; dat die beslissing hem op 13 november 1995 ter kennis is gebracht; dat hij op 22 november 1995 daartegen beroep heeft ingesteld bij de toezichthoudende overheid; dat hij op 10 januari 1996 het onderhavige beroep heeft ingesteld; dat hij op 24 april 1996 een brief heeft ontvangen waarin de toezichthoudende overheid hem mededeelt dat zij geen bezwaar heeft tegen het besluit van de gemeenteraad;

Overwegende dat de ontvankelijkheid van het beroep wegens machtsoverschrijding van openbare orde is

en het de Raad van State dus toekomt, zo nodig ambtshalve, de ontvankelijkheid te onderzoeken van het beroep dat verzoeker op 10 januari 1996 heeft ingesteld om de nietigverklaring te verkrijgen van de tuchtrechtelijke beslissing waarbij de gemeenteraad op de vergadering dd. 9 november 1995 met gesloten deuren heeft beslist hem ambtshalve te ontslaan;

Overwegende dat de bepalingen van de gemeentewet van 30 maart 1836 betreffende de organisatie van het toezicht, zoals inzonderheid gewijzigd bij de wet van 11 februari 1986 op de gemeentepolitie, bij de huidige stand van zaken van toepassing blijven in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest; dat dit geldt voor artikel 180, derde lid, van die wet dat bepaalt dat de betrokkenen (met name de geschorste of afgezette leden van de gemeentelijke politie) binnen veertien dagen na kennisgeving van de schorsing of afzetting bij de gouverneur beroep kunnen instellen tegen de beslissing van de gemeenteraad of de burgemeester onder het tweevoudige voorbehoud dat dit beroep thans wordt uitgebreid tot een andere maximumstraf, met name ontslag van ambtswege, en dat het bij de Gewestregering moet worden ingesteld; dat het een beroep tot herziening betreft, waarbij de beslissing van de Regering in de plaats wordt gesteld van het besluit van de gemeenteraad; dat verzoeker weliswaar tijdig, met name op 22 november 1995, bij de Regering beroep heeft ingesteld tegen de beslissing dd. 9 november 1995 van de gemeenteraad om hem ambtshalve te ontslaan, maar niettemin zijn verzoekschrift bij de Raad van State heeft ingediend op 10 januari 1996, dus vóór hij op 24 april 1996 van de beslissing van de toezichthoudende overheid op de hoogte is gebracht, welk verzoekschrift niet de nietigverklaring van die beslissing tot doel heeft; dat het onderhavige beroep derhalve niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de verwerende partij in haar brief van 13 november 1995 waarin de bestreden handeling ter kennis wordt gebracht, ten onrechte vermeldt dat binnen zestig dagen na ontvangst van deze brief bij de Raad van State daartegen beroep kan worden ingesteld; dat de kosten derhalve ten laste van de verwerende partij moeten komen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op twaalf februari 1900 zevenennegentig door :

de HH.	ANDERSEN, kamervoorzitter,
	MESSINNE, staatsraad,
	HANSE, staatsraad,
Mevr.	MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.