RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.370 van 4 februari 1997
in de zaak A. 71.580/X-6994.

In zake : Guy BRAECKMAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 10 oktober 1996 namens Guy BRAECKMAN werd ingediend door zijn raadsman D. LINDEMANS, advocaat te Brussel, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juli 1996 waarbij beslist werd :

> "1. (...)
> met toepassing van artikel VIII 69, laatste lid van het Vlaams personeelsstatuut niet over te gaan tot de bevordering van de heer ir. Guy BRAECKMAN tot directeur-generaal bij het departement Leefmilieu en Infrastructuur, administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen op basis van de bevorderings- en mutatieprocedure gestart op 13 december 1995;
> 2. op voorstel van de minister-president van de Vlaamse regering en van de Vlaamse minister bevoegd voor de ambtenarenzaken, een nieuwe interdepartementale bevorderings- en mutatieprocedure voor de vacante betrekking van directeur-generaal bij het departement Leefmilieu en Infrastructuur, administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen te starten, op basis van een aangepaste functiebeschrijving;

3. de Vlaamse minister bevoegd voor de ambtenarenzaken te gelasten de functiebeschrijving aan te passen rekening houdend met de gewijzigde elementen zoals vervat in deze beslissing;

4. de minister-president van de Vlaamse regering en de Vlaamse minister bevoegd voor de ambtenarenzaken, ieder wat hem betreft, te belasten met de uitvoering van deze beslissing";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaten P. DEVERS en D. D'HOOGHE, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 13 december 1995 beslist de Vlaamse regering de betrekking van directeur-generaal van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen vacant te verklaren, met ingang van 1 maart 1996. Zij hecht haar goedkeuring aan de te volgen administratieve procedure en aan de functiebeschrijvingen, nl. een beknopte functiebeschrijving, die de bijlage 1 zal vormen bij de oproep tot de kandidaten, en een uitgebreide functiebeschrijving, die verkrijgbaar is op verzoek.

1.2. De oproep tot de kandidaten wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 23 december 1995.

1.3. Op 17 januari 1996 dient verzoeker zijn kandidatuur in.

1.4. Tijdens de vergaderingen van 8 en 15 februari 1996 onderzoekt het college van secretarissen-generaal de kandidaturen.

Het college beslist, met vier stemmen voor, twee stemmen tegen en één onthouding, verzoeker als enige gerangschikte kandidaat aan de benoemende overheid voor te dragen.

1.5. Tegen dit voorstel worden vier bezwaarschriften ingediend.

Drie kandidaten vragen om door het college van secretarissen-generaal te worden gehoord.

1.6. Op 14 maart 1996 onderzoekt het college van secretarissen-generaal de bezwaarschriften en worden de kandidaten die daarom gevraagd hebben, gehoord.

Het college van secretarissen-generaal verwerpt de bezwaarschriften en beslist met vier stemmen voor, twee stemmen tegen en één onthouding, zijn voorstel te handhaven.

1.7. Op 25 juli 1996 beslist de Vlaamse regering "met toepassing van artikel VIII 69, laatste lid, van het Vlaams personeelsstatuut niet over te gaan tot de bevordering van de heer Ir. Guy BRAECKMAN" en "een nieuwe interdepartementale bevordering en mutatieprocedure bij het departement Leefmilieu en Infrastructuur, administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen te starten, op basis van een aangepaste functiebeschrijving".

Verzoeker wordt bij aangetekende brief van 20 augustus 1996 van deze beslissing in kennis gesteld.

1.8. Op 11 september 1996 wordt de aangepaste functiebeschrijving door de Vlaamse regering goedgekeurd.

1.9. Op 21 september 1996 wordt een nieuwe oproep tot de kandidaten, met een aangepaste functiebeschrijving, in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt;

2. <u>Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing</u>.

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist; dat er over de door haar opgeworpen exceptie slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat aan de beide cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, hetgeen ten dezen niet het geval is;

3. <u>Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing</u>.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker stelt dat de bestreden beslissing zijn reputatie zware schade toebrengt door haar eer-rovend karakter, aangezien de motieven doen vermoeden dat hij onbekwaam zou zijn om de vacante functie te vervullen, dat hij in zijn mogelijkheden beperkt wordt, vermits hij als afdelingshoofd een uitvoerende rol blijft spelen, terwijl hij als directeur-generaal zou deelnemen aan de besluitvorming omtrent de materies die onder zijn bevoegdheid vallen, dat zijn loopbaan wordt gehinderd, dat hij door zijn niet-benoeming de voordelen mist van een eigen representatiebudget, van een dienst-wagen met chauffeur en van een door hemzelf gekozen stafmedewerker van niveau A 2;

3.2.1. Overwegende dat de beslissing om verzoeker niet tot directeur-generaal te bevorderen en de bevor-derings- en mutatieprocedure op basis van een aangepaste functiebeschrijving te herbeginnen, blijkens haar motivering, genomen werd niet omdat verzoeker naar het oordeel van de Vlaamse regering voor die functie ongeschikt zou zijn, maar wel omdat de Vlaamse regering meende dat de functiebeschrijving op basis waarvan verzoeker door het college van secretarissen-generaal voor bevordering werd voorgedragen, onder meer, door de goedkeuring van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning en de beslissing tot voorlopige

vaststelling van het ontwerp van Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen door de feiten achterhaald was; dat er derhalve geen reden bestaat om te menen dat de bestreden beslissing "door haar eerrovend karakter" de reputatie van verzoeker zou schaden of dat die beslissing de indruk zou wekken dat verzoeker niet bekwaam zou zijn om de functie van directeur-generaal uit te oefenen;

3.2.2. Overwegende dat de bestreden beslissing geen ander gevolg heeft dan dat de bevorderings- en mutatieprocedure herbegonnen wordt en dat de eventuele bevordering van verzoeker, die zich opnieuw kandidaat heeft kunnen stellen, wordt vertraagd; dat het feit dat verzoeker intussen de door hem geambieerde functie niet kan uitoefenen een tijdelijk nadeel is, niet van die aard dat het voldoende ernstig is om de schorsing van de bestreden beslissing te rechtvaardigen;

3.2.3. Overwegende, wat het gegeven betreft dat verzoeker door zijn niet-benoeming de voordelen moet missen van een eigen representatiebudget, een dienstwagen met chauffeur, en een vrij gekozen stafmedewerker van niveau A 2, gesteld moet worden dat dit faciliteiten zijn om de functie van directeur-generaal optimaal te kunnen uitoefenen en geen tot persoonlijk voordeel toegekende gunsten waarvan het gemis als een ernstig nadeel in de zin van artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan worden beschouwd;

3.3. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier februari 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **M. VRINTS.**