

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.369 van 4 februari 1997
in de zaak A. 71.280/X-6928.**

In zake : Florent JANSSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat I. MARTENS,
kantoor houdende te GENT,
Casinoplein 19

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Florent
JANSSENS op 24 september 1996 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "1. de beslissing genomen door de Vice-Eerste
Minister en Minister van Binnenlandse Zaken
dd. 22 juli 1996, waarbij aan verzoeker een
tijdelijke ambtsontheffing door non-activiteit
bij tuchtmaatregel van één maand wordt opge-
legd;
2. de beslissing genomen door Kol. Jur. DPG
A. DUCHATELET in naam van CGd van 07 augustus
1996, waarbij de beslissing van 11 juli 1996
houdende mutatie bij ordemaatregel wordt
gehandhaafd";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 januari 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BRAL die, loco Advocaat I. MARTENS verschijnt voor verzoeker, en van Kapitein R. DEF00R, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker treedt op 4 juni 1965 in dienst bij de rijkswacht. Op 1 januari 1967 wordt hij benoemd in de graad van wachtmeester. Op 26 juni 1978 wordt hij benoemd in de graad van eerste wachtmeester.

1.2. Op 22 juli 1996 zendt de Minister van Binnenlandse Zaken de volgende nota aan de Commandant van de rijkswacht :

"ONDERWERP : Non-activiteit bij tuchtmaatregel.
Betreft : 1WM JANSSENS Florent
(45 07941 60 - Bde Pol Mil SPICH)

- Ref :
1. Art 24/13 § 1 - 4°, 24/17, 24/24 § 1 - al 1, 24/34 § 2, 24/35 en 25-3° van de wet van 27 Dec 73 betreffende het statuut van het personeel van het operationeel korps van de rijkswacht.
 2. Advies van de onderzoeksraad voor het rijkswachtpersoneel, Nederlandstalige kamer, Nr 96/031/483 van 25 Jun 1996.

1. Ik heb kennis genomen van de feiten uiteengezet voor en bewezen geacht door de onderzoeksraad en de tenlastelegging hiervan aan het personeelslid betrokken in dit dossier, meer bepaald :

Feit A1

Begin januari 1996 heeft 1 WM JANSSENS, als lid van de Bde Pol Mil SPICH, tegenover het diensthoofd DGPMG/BSD en in aanwezigheid van twee leden van deze dienst, een ernstige beschuldiging geuit in verband met de eerlijkheid van ADC THIENPOND, die op 29 januari 1996 mutatie zou maken om het nieuwe diensthoofd te worden van de DGPMG/BSD. Deze verdachtmaking had betrekking op een zogenegde verduistering waaraan ADC THIENPOND zich in 1989 of 1990 in de Bde Pro LUDENSCHIED zou schuldig gemaakt hebben maar die voorheen aan geen enkele gerechtelijke autoriteit ter kennis werd gebracht.

De door 1 WM JANSSENS vernoemde getuige van de feiten ontkent dit echter ten stelligste.

Op 31 januari 1996 heeft 1 WM JANSSENS deze beschuldiging in een afgezwakte vorm herhaald tegenover ADC THIENPOND zelf, in aanwezigheid van het vertrekkende diensthoofd DGPMG/BSD.

Feit A2

In de voormiddag van 15 maart 1996 heeft 1 WM JANSSENS, nadat zijn brigadecommandant hem, als enige Nederlandstalige, had opgedragen de klacht te akteren van een persoon die zich aangeboden had in de brigade, zonder gegronde redenen categorisch geweigerd.

De woordenwisseling heeft zich afgespeeld in aanwezigheid van een buitenstaander (burger) die wachtte om gehoord te worden en die getuige is geweest van de ronduit onbeleefde manier waarop 1 WM JANSSENS zich op dat ogenblik gedroeg.

Feit A3

Een tweede gesprek, dat enkele minuten later plaatsvond, werd afgesloten toen betrokkene de deur van zijn lokaal dichtgooide voor de neus van zijn brigadecommandant. Dat gesprek werd deels opgevangen door een ander personeelslid dat zijn verwondering uitte over de manier waarop 1 WM JANSSENS zich op dat ogenblik gedroeg.

Onmiddellijk daarna vertrok 1 WM JANSSENS naar de dokter en werd voor de rest van de dag vrijgesteld van dienst.

2. Tevens heb ik kennis genomen van het advies van de onderzoeksraad wat de omschrijving van de feiten betreft. Ik ben, zoals de onderzoeksraad van oordeel dat de ten laste gelegde feiten ernstig zijn en ik sluit mij bij dat advies aan.

3. Na lezing van het advies van de onderzoeksraad wat de voorgestelde straf betreft, leg ik, wegens de redenen vermeld in dat advies, betrokken personeelslid een tijdelijke ambtsontheffing door non-activiteit bij tuchtmaatregel van één maand op".

Dit is de eerste bestreden beslissing.

1.3. Met een nota van 26 juli 1996 deelt de Hoofddirectie van het Personeel van de Generale Staf aan de korpscommandant van verzoeker mee dat de Minister van Binnenlandse Zaken bij zijn beslissing van 22 juli 1996 aan verzoeker een tijdelijke ambtsontheffing door non-activiteit bij tuchtmaatregel oplegt voor een periode van één maand. De tijdelijke ambtsontheffing zal aanvangen op 1 september 1996.

1.4. Op 7 augustus 1996 zendt kolonel DUCHATELET, directeur-generaal bij de Algemene Directie van het Personeelsbeheer, in naam van de Commandant van de rijkswacht, de volgende nota aan de korpscommandant van verzoeker in verband met de handhaving van de beslissing tot mutatie bij ordemaatregel :

"ONDERWERP : Mutatie bij ordemaatregel
Betreft : 1 WM JANSSENS Florent
(45 07941 60 - Bde Pol Mil SPICH)
Ref : 1. Ministerieel Besluit van 25 Apr 79
betreffende het ambt van de onder-
officieren van het operationeel
korps van de rijkswacht, inzonder-
heid Art 1
2. Reglement van inwendige orde hou-
dende de maatregelen van inwendige
orde toepasselijk op de perso-
neelsleden van de rijkswacht en de
specifieke maatregelen die kunnen
worden genomen t.a.v. de leerlin-
gen van een rijkswachtschool,
inzonderheid punt 8 - Nota CGD

Nr HDP/DPB/985 - DK 671 van
08 Jun 94

3. Voorstel Comd Det Pol Mil Nr 0216
van 26 Mar 96
4. Advies onderzoeksraad
Nr 93/031/428 DK 676 van 14 juni
1996.
5. Voorstel mutatie bij ordemaatregel
Nr DPB/BR/07941 van 11 Jul 96
6. Schrijven 1 WM JANSSENS van
15 Jul 96

1. Ik handhaaf mijn beslissing om 1 WM JANSSENS
een mutatie bij ordemaatregel op te leggen.

2. Gelet op de door 1 WM JANSSENS in zijn brief in
Ref 6 aangehaalde problemen en aangezien betrokkene
tweetalig Nederlands/Duits is, ben ik bereid een
inzetting in de Bde RAEREN te overwegen, mits aan de
infra vermelde voorwaarden is voldaan :

- voorafgaand interview door de DistComd EUPEN
aangaande zijn mondelinge en schriftelijke
taalvaardigheid in het Duits;
- na positief interview, een proefperiode van
3 maanden ter bevestiging van zijn praktische
taalvaardigheid.

3. Indien het interview of de proefperiode nega-
tief uitvallen, blijft de optie Bde TONGEREN behou-
den.

4. Belanghebbende wordt vanaf de betekening van de
beslissing, 2 werkdagen de tijd geboden om zijn
eventuele opmerkingen aangaande zijn nieuwe toe-
komstige plaats en eenheid van tewerkstelling te
laten kennen. Voor zover die opmerkingen te verenigen
zijn met het belang van de Dst, zal hiermee rekening
worden gehouden".

Dit is de tweede bestreden beslissing.

1.5. Op 12 september 1996 zendt kolonel
DUCHATELET, directeur-generaal bij de Algemene Directie
van het Personeelsbeheer, in naam van de Commandant van
de rijkswacht, de volgende nota aan de korpscommandant
van verzoeker in verband met de handhaving van de
beslissing tot mutatie bij ordemaatregel :

"ONDERWERP : Mutatie per ordemaatregel
Betreft : 1 WM JANSSENS Florent
(45 07941 60 - Bde Pol Mil SPICH)
Ref : 1. Ministerieel Besluit van 25 Apr 79
betreffende het ambt van de onder-
officieren van het operationeel
korps van de rijkswacht, inzonder-
heid Art 1

2. Reglement van inwendige orde houdende de maatregelen van inwendige orde toepasselijk op de personeelsleden van de rijkswacht en de specifieke maatregelen die kunnen worden genomen t.a.v. de leerlingen van een rijkswachtschool, inzonderheid punt 8 - Nota CGd Nr HDP/DPB/985 - DK 671 van 08 Jun 94
3. Voorstel Comd Det Pol Mil Nr 0216 van 26 Mar 96
4. Advies onderzoeksrada Nr 96/031/428 DK 676 van 14 Jun 1996.
5. Nota DPB/BR/07941 van 07 Aug 96

1. De feiten

Begin januari 1996 heeft 1 WM JANSSENS, als lid van de Bde Pol Mil SPICH, tegenover het diensthoofd DGPMG/BSD en in aanwezigheid van twee leden van deze dienst, een ernstige beschuldiging geuit in verband met de eerlijkheid van AdjtChef THIENPOND, die op 29 januari 1996 mutatie zou maken om het nieuwe diensthoofd te worden van DGPMG/BSD.

Deze verdachtmaking had betrekking op een zogezegde verduistering waaraan AdjtChef THIENPOND zich in 1989 of 1990 in de Bde Pro LUDENSCHIED zou schuldig gemaakt hebben maar die voorheen aan geen enkele gerechtelijke autoriteit ter kennis werd gebracht.

De door 1 WM JANSSENS vernoemde getuige van de feiten ontkent dit echter ten stelligste.

Op 31 januari 1996 heeft 1 WM JANSSENS deze beschuldiging in een afgezwakte vorm herhaald tegenover AdjtChef THIENPOND zelf, in aanwezigheid van het vertrekkende diensthoofd DGPMG/BSD.

2. Beslissing

Gelet op mijn beslissing van 11 Jul 96, waarin ik 1 WM JANSSENS een mutatie bij ordemaatregel heb opgelegd;

Gelet op Ref 5 waarbij ik als alternatief een inzet in de Bde RAEREN voorstelde en de afwijzing van dit alternatief door 1 WM JANSSENS handhaaf ik mijn beslissing 1 WM JANSSENS bij ordemaatregel te muteren naar de Bde TONGEREN.

Rekening houdend evenwel met de tegenargumentatie van belanghebbende, inzonderheid betreffende zijn bezwaar terzake op het sociale vlak;

stel ik de uitvoering van de mutatie uit tot 15 Jul 97 en detacheer ik 1 WM JANSSENS vanaf 30 Sep 96 tot 15 Jul 97 om sociale redenen naar de Bde TONGEREN";

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist; dat er over de door haar opgeworpen excepties slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat aan de beide, cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, hetgeen ten dezen niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem berokkent als volgt omschrijft :

"Verkrijgt verzoeker geen schorsing van de bestreden beslissingen, dan zal de schade opgelopen door deze beslissingen niet meer door een vernietiging goed te maken zijn.

De verdachtmakingen en geruchtenstroom zullen erdoor versterkt worden, waardoor zijn reputatie op ernstige wijze zal worden geschaad.

Voor eenieder zal hij door deze maatregelen als onbetwistbaar schuldig worden verklaard.

Deze aantasting van reputatie en imago zal bij een latere annulatie niet meer ongedaan kunnen worden gemaakt, integendeel, de geruchtenstroom zal blijven aanzwellen en hem achtervolgen.

Voor eventuele bevorderingen zal hij dientengevolge niet meer in aanmerking komen, zodat ook zijn

toekomstige carrièremogelijkheden hierdoor in het gedrang komen.

Deze schade is derhalve niet alleen ernstig, zij is bovendien niet te herstellen.

Zij is van moreel kwetsende aard.

Bovendien zal verzoeker een belangrijk financieel nadeel lijden, nu zijn inkomen niet alleen met 1/4 wordt verminderd, maar verliest hij door de mutatie tevens de BSD-vergoeding in Duitse marken, provoost-vergoeding en de gratis huisvesting.

Desalniettemin moet hij verder alle lasten blijven dragen zowel voor verblijf en studie van zijn zoon, evenals voor de afbetaling van zijn woning.

Zijn echtgenote, met Duitse nationaliteit, is 48 jaar en werkloos. Enig uitzicht om het financieel verlies te compenseren bestaat niet.

Zijn zoon Dennis, studierend aan de Hogeschool voor Pedagogie te Bonn, is opgevoed in de Duitse taal en kan derhalve onmogelijk het gezin van verzoeker vervoegen na de mutatie, hetgeen zeer zwaar weegt op de gezinssituatie";

3.2.1. Overwegende dat verzoeker, nadat de tijdelijke ambtsontheffing door non-activiteit bij tuchtmaatregel voor een periode van één maand een aanvang genomen had op 1 september 1996, meer dan drie weken heeft gewacht alvorens op 24 september 1996 een vordering tot schorsing in te dienen; dat op dat ogenblik de uitvoering van de bestreden schorsingsmaatregel, die uitwerking had tot 30 september 1996, voor meer dan vier vijfde achter de rug was; dat hij derhalve zelf de opgelegde tuchtmaatregel niet als zeer ernstig heeft ervaren, minstens dat hij zich niet schijnt te hebben ingespannen om in de mate van het mogelijke zelf de omvang van het nadeel te beperken; dat de tuchtschorsing van één maand, zelfs voordat de verwerende partij op 9 oktober 1996 haar nota met opmerkingen had neergelegd, reeds volledig uitwerking had gekregen; dat in die omstandigheden een eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing zinledig is geworden;

3.2.2. Overwegende, wat het door verzoeker ingeroepen moreel nadeel betreft, dat verzoeker niet met

concrete gegevens aantoont dat een annulatiearrest dit nadeel niet voldoende zal herstellen;

3.2.3. Overwegende dat verzoeker stelt dat hij "voor eventuele bevorderingen niet meer in aanmerking zal komen, zodat ook zijn toekomstige carrièremogelijkheden hierdoor in het gedrang komen"; dat een dergelijk nadeel niet veroorzaakt wordt door de bestreden beslissingen maar door latere, nog te nemen beslissingen in verband met zijn loopbaan;

3.2.4. Overwegende dat verzoeker tevens aanvoert dat hij "een belangrijk financieel nadeel (zal) lijden, nu zijn inkomen niet alleen met 1/4 wordt verminderd, maar (hij) door de mutatie tevens de BSD-vergoeding in Duitse marken, provoostvergoeding en de gratis huisvesting (verliest)"; dat een financieel nadeel, in beginsel, niet moeilijk te herstellen is; dat verzoeker in zijn verzoekschrift overigens geen concrete gegevens aanbrengt met betrekking tot de omvang van het ingeroepen financieel nadeel; dat hij enkel stelt dat zijn inkomen met een vierde wordt verminderd; dat hiermede niet duidelijk is dat het pecuniair verlies zodanige proporties aanneemt dat het tot een ernstige vermindering van de levensstandaard leidt; dat de schorsing bij tuchtmaatregel overigens beperkt is in de tijd aangezien zij slechts één maand duurt;

3.2.5. Overwegende dat met betrekking tot het verlies van de BSD-vergoeding, de provoostvergoeding en de gratis huisvesting verzoeker geen concrete gegevens aanbrengt die het de Raad van State mogelijk maken te oordelen over de ernst en de moeilijke herstelbaarheid van een dergelijk nadeel;

3.3. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2,

van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier februari 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.