

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.366 van 4 februari 1997
in de zaak A. 72.296/X-7075.**

In zake : 1. Els BOSCHMANS,
2. Martine OOSTERLINCK,
3. Aloïs PEETERS,
4. Lieve VAN DIJCK,
5. Ann VLIETINCK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BUYSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Ernest Allardstraat 35-37

tegen :

1. de stad LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 20 A,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Tiensesteenweg 275.

tussenkommende partij :

Patrick VANDENBEMPT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGE,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 39, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Els BOSCHMANS,
Martine OOSTERLINCK, Aloïs PEETERS, Lieve VAN DIJCK en
Ann VLIETINCK op 2 december 1996 hebben ingediend om bij
uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van :

1. het besluit van 19 mei 1994 van het college van
burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij
aan Patrick VANDENBEMPT de vergunning wordt

afgegeven tot wijziging, met betrekking tot lot 3, van de verkavelingsvergunning van 14 februari 1963, gelegen aan de Sneppestraat 79 te Leuven/Kessel-Lo;

2. het besluit van 21 maart 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij aan Patrick VANDENBEMPT de bouwvergunning wordt afgegeven voor het oprichten van een woning op lot 3 van voormelde verkaveling;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 3 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BUYSE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat D. SOCQUET die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. BERGE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Patrick VANDENBEMPT met een verzoekschrift van 16 december 1996 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen ter verantwoording van de uiterst dringende noodzakelijkheid verklaren wat volgt :

"Inmiddels werden de werken wegens overtredingen stilgelegd. Zij bevinden zich nog in het stadium van de funderingsplaten.

Een aanvraag tot regularisatievergunning zou naar verluidt op 14 november 1996 door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Leuven zijn verworpen.

Uit deze regularisatieaanvraag blijkt alvast de intentie van de vergunninghouder om de werken zo snel mogelijk te hervatten.

Bovendien verklaarde de vergunninghouder tijdens een expertisevergadering in het kader van de kort gedingprocedure dat bij weigering van de regularisatievergunning hij de inplanting in overeenstemming zou brengen met de vergunningvoorwaarden en de werken aldus zou verderzetten.

Gelet op de manifeste intenties van de vergunninghouder, diens hoedanigheid van aannemer en het feit dat de reeds begonnen werken snel kunnen worden hervat en voortgezet, valt te verwachten dat de geplande constructie zal voltooid zijn alvorens uw Raad zich in het kader van de gewone schorsingsprocedure vermag uit te spreken";

Overwegende dat uit het dossier van de tussenkomende partij blijkt dat op 18 september 1996 een proces-verbaal van bouwovertreiding werd opgesteld, met bevel tot stopzetting van de werken, dat de stopzetting van de werken overeenkomstig artikel 68 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw op 23 september 1996 werd bekrachtigd door de burgemeester van de stad Leuven; dat Patrick VANDENBEMPT op 29 september 1996 een nieuwe vergunning heeft aangevraagd met een andere inplanting; dat geen der partijen betwist dat de bouwwerken sedert meer dan twee maanden stilliggen; dat de intenties die de verzoekende partijen aan de vergunninghouder toeschrijven door deze laatste uitdrukkelijk worden ontkend; dat de aangebrachte gegevens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid niet verantwoorden; dat de vordering niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Patrick VANDENBEMPT in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vier februari 1900 zevenennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.