RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.073 van 16 januari 1997
in de zaak A. 68.258/VII-13.790.

In zake : 1. Etienne DE HAUWERE,
2. Rita VEREECKEN,
3. Luc MARTENS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22.

tussenkomende partij :

de n.v. RECYPER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Etienne DE HAUWERE, Rita VEREECKEN en Luc MARTENS op 27 maart 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 12 januari 1996 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling waarbij de beroepen ingediend tegen het besluit van 13 juli 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, houdende het verlenen aan de n.v. RECYPER van een milieuvergunning om te Sint-Niklaas, Industriepark West, nr. 54, een "centrum voor de recuperatie van droogkuisafval, walsolie, white-spirits en mengsels van koolwaterstoffenoplosmiddelen en

alifatische alcoholen" uit te baten, ongegrond worden verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat I. LAUREYS die, loco Advocaat F. DE BISSCHOP verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. RECYPER met een verzoekschrift van 18 april 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift in essentie volgende nadelen inroepen :

- gezondheidsschade en onherstelbare aantasting van de woonkwaliteit;
- uit een ongeval van 29 augustus 1995 blijkt dat het betrokken bedrijf een "risicofabriek" is;
- er werd bodemverontreiniging vastgesteld op een perceel op 150 meter afstand van het bedrijf en in waterstalen werden kankerverwekkende stoffen aangetroffen;
- luchtverontreiniging : de Vlarem II-normen worden achtmaal overschreden;
- daarmee gepaard gaande geurhinder;
- een onveiligheidsgevoel en een "gevoel van ongezond wonen", aangewakkerd door het ongeval van 29 augustus 1995;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij, samengevat, antwoorden dat :

- de ingeroepen nadelen niet voortvloeien uit een correcte uitvoering van het bestreden besluit;
- in het betrokken industriegebied nog andere bedrijven zijn gevestigd dan dat van de tussenkomende partij;

- zeer veel werk werd gemaakt van de opgelegde milieu-voorwaarden;
- de inrichting blijkens een verslag van de brandweer aan alle elementaire voorwaarden inzake brandvoor-koming voldoet en dat blijkens een verslag van AIB VINCOTTE het risico op brand en ontploffing zeer klein is;
- de gevolgen van het meervermelde ongeval van 29 augustus 1995 erg miniem waren en het bedrijf er snel en accuraat heeft op gereageerd;
- verzoekers aangesloten zijn op het leidingwaternet;
- de exploitant inspanningen doet op het vlak van bodemsanering evenals om de emissienormen voor lucht na te leven;
- heel wat nadelen hypothetisch, onbewezen, vergezocht of niet persoonlijk zijn;
- het bedrijf in een industriegebied ligt;

Overwegende dat de verzoekende partijen wonen op respectievelijk 150 tot 225 meter van de inrichting; dat zij, wat het aspect grondwater- en bodemverontreiniging betreft zelf stellen "objectief gezien, op fysiek vlak niets (te) kunnen vrezen, omdat zij aangesloten zijn op het leidingwater"; dat zij enkel betogen dat die verontreiniging "hun wel een zorg is" en dat hun vrees op dat punt "dus vooral psychologisch is"; dat uit verslagen van de brandweer van Sint-Niklaas en uit een studie van AIB VINCOTTE blijkt dat de betrokken inrichting voldoet aan alle elementaire voorwaarden inzake brandvoorkoming wanneer de opgelegde verplich-tingen worden nagekomen en dat de risico’s op brand- en ontploffingsgevaar beperkt zijn; dat de verzoekende partijen met betrekking tot het ongeval van 29 augustus 1995 enkel stellen dat een deel van de installatie van een vacuümdistillatie ontplofte, maar dat er geen brand ontstond; dat uit niets blijkt dat dit ongeval gevolgen heeft gehad voor de omgeving van het bedrijf; dat, wat de luchtverontreiniging betreft, verzoekende partijen

een "emissiesaneringsrapport" dd. 20 december 1995 overleggen waarin wordt besloten :

> "1. De gemiddelde emissiestroom voldoet aan de Vlarem-normen
> 2. Binnen de onzekerheidsmarge voldoen alle werkingsregimes aan de Vlarem-normen
> 3. Enkel de emissiestroom bij regime 2 ligt nog in de 30% onzekerheidsmarge";

dat het "regime 2" het regime is waarbij alle installaties tegelijkertijd werken; dat hetzelfde rapport evenwel vermeldt dat "de installaties zelden gelijktijdig werken"; dat aan de tussenkomende partij een saneringsplan is opgelegd dat er toe strekt dat voor 1 januari 1997 de Vlarem II-normen voor lucht moeten gehaald worden;

Overwegende dat uit het bovenstaande volgt dat de verzoekende partijen geen gegevens aanvoeren waaruit blijkt dat zij door de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit dermate ernstige nadelen dreigen te ondergaan dat de schorsing van die tenuitvoerlegging kan worden verantwoord;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. RECYPER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien januari 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **D. VERBIEST.**