RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.023 van 15 januari 1997
in de zaak A. 70.428/IV-16.076.

In zake : de POLDER OOST-SIVE-SCHOUSELBROEK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. STEVENS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 31

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E, IVe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de POLDER OOST-SIVE-SCHOUSELBROEK op 22 augustus 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 20 mei 1996 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, tot onteigening bij hoogdringende omstandigheden ten algemenen nutte van scheldeschorren in de gemeente Temse, kadastraal bekend 3de afdeling, sectie C, nrs. 1113, 1113c/2, 1114e, 1115b, 1115c;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. DELBAERE, die loco Advocaat J. STEVENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij betoogt : "Het is duidelijk dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor verzoekster meebrengt"; dat zij dat nadeel dan omschrijft;

Overwegende dat de "onmiddellijke tenuitvoerlegging" van de bestreden beslissing maar mogelijk is nadat de vrederechter de onteigening heeft uitgesproken; dat de verzoekende partij aan de vrederechter de beoordeling van de wettigheid van de bestreden beslissing kan voorleggen; dat in zijn arrest nr. 57/92 van 14 juli 1992 het Arbitragehof de wettigheidscontrole van de burgerlijke rechter evenwaardig heeft bevonden met die van de Raad van State; dat wanneer de verzoekende partij in de nadere uiteenzetting van haar

nadeel centraal stelt : "De onteigeningsprocedure bij hoogdringendheid stelt wederpartij in staat op zeer korte termijn de inbezitstelling te bekomen door beslissing van de vrederechter van bedoelde innemingen", zij dus juist verwijst naar een nadeel dat, naar het oordeel van het Arbitragehof, door de vrederechter op een evenwaardige wijze kan worden opgevangen,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien januari 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**