RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 63.969 van 13 januari 1997
in de zaak A. 62.630/IV-15.025.

In zake : de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (Argo),
gevestigd te BRUSSEL,
Belliardstraat 12

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE VOORZITTER VAN DE IVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs op 6 maart 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van 22 december 1994 van de Vlaamse minister van Onderwijs waarbij :
"Van de dotatie van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs, zijnde de inrichtende macht van het Koninklijk Atheneum van het Gemeenschapsonderwijs (lokale Raad 109), Hoogstraat 50 te 1930 Zaventem, wordt 1/10 van de werkingsmiddelen ten bedrage van 776.848,-Bfr, waarop de betrokken instelling voor het schooljaar 1993-94 recht had, ingehouden";

Gelet op het arrest nr. 53.475 van 31 mei 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij op 31 augustus 1995;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot

regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 30 juli 1996, houdende bevel tot neerlegging van dat verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 25 september 1996;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op artikel 21, tweede lid, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van bovengenoemd artikel 21, tweede lid;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voornoemd besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat krachtens voormeld artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt;

Overwegende dat de verzoekende partij het niet bewezen acht dat de memorie van wederantwoord die ze heeft toegestuurd, niet binnen voormelde termijn is toegestuurd; dat zij argumenteert "De ontvangstkaart die desgevallend de dagtekening van ontvangst vermeldt, is in casu door geadresseerde afgetekend maar door deze laatste niet voorzien van een dagtekening"; dat volgens haar dus behoudens tegenbewijs geconcludeerd moet worden dat haar memorie van wederantwoord tijdig is ingediend;

Overwegende dat het deze argumentatie afstuit op het bepaalde in artikel 84 van het procedurereglement; dat daar is bepaald dat voor de processtukken de datum van het postmerk bewijskracht heeft zowel voor de verzending als voor de ontvangst; dat te dezen volgens datum van het postmerk verzoekster de memorie van antwoord op 31 augustus 1995 heeft ontvangen;

Overwegende dat weliswaar de Raad van State in zijn arrest nr. 49.721, DESAEYER, van 18 oktober 1994 heeft aangenomen dat de sanctie die in artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is gesteld op het niet eerbiedigen van de termijnen voor het toesturen van memories, niet toegepast kan worden "wanneer een partij buiten haar schuld zo onwetend was over de juiste aanvangsdatum van de termijn dat haar niet ten kwade geduid kan worden dat ze die termijn met twee dagen heeft overschreden"; dat een dergelijke graad van foutloze onwetendheid echter niet wordt aangetoond doordat een partij nalaat haar verklaring van ontvangst te dateren;

Overwegende dat de verzoekende partij dus wel degelijk geacht moet worden op 31 oktober 1995 haar memorie van wederantwoord te laat te hebben ingediend,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien januari 1900 zevenennegentig, door :

de HH. J. BORRET, kamervoorzitter,
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

M. MILOJKOWIC. **J. BORRET.**