

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.927 van 9 januari 1997
in de zaak A. 69.992/VII-14.420.**

In zake : Arnold PARTHOENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. WIRIX,
kantoor houdende te TONGEREN,
Vlasmarkt 11

tegen :

de stad BILZEN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Arnold PARTHOENS op 23 juli 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 20 mei 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen houdende akteneming van "de overname door mevrouw Ghisella DANIELS-VANDERHOEVEN, Hertenvweg 2, 3690 Zutendaal, van een gedeelte van de bovenvermelde milieuvergunning, te weten voor 33 % van de vergunde varkens, zijnde 176 dieren";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. SMETS die, loco Advocaat J. WIRIX verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. GERKENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn; dat om dezelfde reden hier nog niet dient onderzocht te worden of het bestreden besluit wel een voor vernietiging en derhalve schorsing vatbare rechtshandeling is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift het volgende doet gelden :

"7. De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing berokkent verzoeker een moeilijk te herstellen nadeel.

Zoals aangehaald voerde verzoeker een aantal renovatie- en instandhoudingswerken uit, teneinde zijn bedrijf aan te passen aan de gangbare technieken en exploitatievereisten, dit alles ook met het oog op de overname door mevrouw Ghisella DANIELS-VANDERHOEVEN.

Een reductie tot 33 % betekent in hoofde van verzoeker een investeringsverlies van 67 % en tevens een overnameverlies van 67 %, hetgeen zoveel als het bankroet van het bedrijf zou betekenen.

In de context van de overlevingsstrijd die vele bedrijven voeren, gelet op de moordende concurrentie uit de niet EEG-landen, betekent dit een onherstelbaar verlies in hoofde van verzoeker.

8. Uiterst dringende noodzakelijkheid.

Vermits verzoeker melding maakt van de overname van zijn bedrijf, zoals destijds vergund was en de akteneming van deze melding de vergunning reduceert tot één derde, is het met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat de overnemer zal afzien van effectieve overname";

Overwegende dat Ghisella VANDERHOEVEN op 20 december 1995 aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen de overname meldde van een varkensbedrijf van 80 zeugen, 230 biggen en 220 mestvarkens, vroeger uitgebaat door verzoekende partij; dat met het bestreden besluit slechts akte wordt genomen "voor 33 % van de vergunde varkens, zijnde 176 dieren";

Overwegende dat uit de ter beschikking staande gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker zijn bedrijf heeft overgedragen aan Ghisella VANDERHOEVEN; dat verzoeker geen enkel stuk heeft voorgelegd waaruit zou kunnen blijken dat die overname nog niet definitief is; dat hij evenmin enig concreet cijfermatig gegeven

aanvoert waaruit zou kunnen blijken dat, zelfs indien die overname nog niet definitief zou zijn of de overnameprijs door het bestreden besluit nog negatief zou kunnen worden beïnvloed, dit nadeel in zijn hoofde niet louter financieel zou zijn; dat een louter financieel nadeel niet moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen januari 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

D. VERBIEST.