

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.836 van 8 januari 1997
in de zaak A. 70.721/IV-16.027.**

In zake : Philippe VAN MEDEGAEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MARCOEN,
kantoor houdende te AALST,
Capucienenlaan 63

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Economische Zaken,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

tussenkommende partij :

de b.v.b.a. ASSUBAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MARCOEN,
kantoor houdende te AALST,
Capucienenlaan 63.

D E R A A D V A N S T A T E , I V E K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Philippe VAN MEDEGAEL op 2 september 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Controledienst voor de Verzekeringen van 29 juli 1996 waarbij geweigerd werd de b.v.b.a. ASSUBAN in te schrijven in het register van de onafhankelijke verzekeringstussenpersonen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF, overeenkomstig artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MARCOEN, die verschijnt voor verzoeker en voor de tussenkomende partij, en van Advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de rechtspleging.

Overwegende dat om dezelfde redenen als uiteengezet in het arrest nr. 63.015, DE VISSCHER, van 12 november 1996, de door de verwerende partijen neergelegde nota's niet uit de debatten worden geweerd en dat ook niet op de vraag van de tweede verwerende partij om buiten de zaak te worden gesteld kan worden ingegaan;

2. Over het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. ASSUBAN.

Overwegende dat met een verzoekschrift van 15 oktober 1996 de b.v.b.a. ASSUBAN vraagt om in het geding te mogen tussenkomen; dat het de b.v.b.a. ASSUBAN is wier aanvraag tot inschrijving in het register der

onafhankelijke verzekeringstussenpersonen werd geweigerd; dat zij belang heeft de door Philippe VAN MEDEGAEL bestreden beslissing te zien vernietigen; dat, evenwel, haar verzoekschrift tot tussenkomst niet vermag gebreken in het verzoekschrift van verzoeker goed te maken;

3. Over de gegevens van de zaak.

3.1. De b.v.b.a. ASSUBAN dient op 24 juni 1996 een aanvraag in tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen bij de Controledienst voor de Verzekeringen.

Bij de aanvraag zijn een aantal documenten gevoegd waaronder een overzicht van de verdeling van de commissielonen voor het jaar 1995. Deze verdeling ziet er als volgt uit :

<u>"Naam van de maatschappij</u>	<u>Percentage commissieloon</u>
Noordstar	66,34 %
AGF/De Schelde	16,69 %
AG	12,88 %
Royale Belge	2,11 %
Euromex Nv	0,92 %
DKV International	0,07 %
DAS	0,07 %
De Vaderlandsche	0,02 %".

3.2. De b.v.b.a. ASSUBAN verstrekt geen verklaring voor de 66,34 % commissielonen ontvangen van NOORDSTAR.

3.3. Bij aangetekende brief van 19 augustus 1996 deelt de Controledienst voor de Verzekeringen het volgende mee aan de b.v.b.a. ASSUBAN :

"Gelet op uw aanvraag ontvangen op 25 juni 1996, hebben wij de eer U mede te delen dat de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen, in zijn zitting d.d. 29 juli 1996, uw aanvraag tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen door onze Dienst bijgehouden, om volgende redenen geweigerd heeft :

Overeenkomstig artikel 5, 2de lid van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, kunnen enkel de tussenpersonen die één van de in artikel 2, § 1, van de wet omschreven werkzaamheden uitoefenen zonder 'de jure' en 'de facto' in de keuze van een verzekeringsonderneming gebonden te zijn in het register van de onafhankelijke tussenpersonen worden ingeschreven. Uit de aan de Controledienst voor de Verzekeringen overgemaakte opgave van de procentuele verdeling van de commissie per verzekeringsonderneming over het voorgaande jaar blijkt dat U een band van afhankelijkheid hebt met een verzekeringsonderneming en dat U derhalve niet beantwoordt aan het criterium van onafhankelijkheid bepaald door art. 5, 2de lid van bovenvermelde wet van 27 maart 1995.

Bijgevolg werd U overeenkomstig art. 9, 7de lid van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen in het register der niet onafhankelijke verzekeringsstussenpersonen ingeschreven voor de door U gevraagde verzekeringstakken en dit onder bovenvermeld inschrijvingsnummer".

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

4.1. Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat het beroep onontvankelijk is aangezien het werd ingediend door Philippe VAN MEDEGAEL, in eigen naam, terwijl de bestreden beslissing betrekking heeft op de b.v.b.a. ASSUBAN;

4.2. Overwegende dat het inderdaad de b.v.b.a. ASSUBAN is die bij de Controledienst voor de Verzekeringen een inschrijving in het register van de onafhankelijke verzekeringstussenpersonen heeft aangevraagd, dat haar aanvraag tot inschrijving werd geweigerd en dat zij van die weigering door de Controledienst met een brief van 19 augustus 1996 op de hoogte werd gesteld; dat het beroep evenwel niet werd ingesteld door de b.v.b.a. ASSUBAN, maar door Philippe VAN MEDEGAEL; dat in zijn verzoekschrift verzoeker stelt dat hij werkzaam is als verantwoordelijke voor de distributie in het verzekeringskantoor, b.v.b.a. ASSUBAN; dat uit het administratief dossier ook blijkt dat verzoeker 250 aandelen van 1000 fr. van de

vennootschap bezit; dat met die gegevens, verzoeker die geen zaakvoerder is van de b.v.b.a. ASSUBAN, niet heeft aangetoond dat hij over het vereiste actueel persoonlijk en rechtstreeks belang bij de gevraagde vernietiging beschikt; dat de tussenkomst van de b.v.b.a. ASSUBAN het gebrek aan ontvankelijkheid van het beroep in hoofde van verzoeker niet vermag goed te maken; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. ASSUBAN wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

Het door verzoeker ten onrechte betaalde zegelrecht van vierduizend frank, dient hem te worden terugbetaald.

Het door de tussenkomende partij ten onrechte betaalde zegelrecht van drieduizend frank, dient haar te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op acht januari 1900 zevenennegentig,
door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

J. BORRET.