

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.822 van 8 januari 1997
in de zaak A. 70.560/IV-15.939.**

In zake : Damiën VERFAILLIE,
wonende te MENEN-LAUWE,
Lauwbergstraat 265

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Economische Zaken,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Damiën VERFAILLIE op 29 augustus 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Controledienst voor de Verzekeringen van 29 juli 1996 waarbij zijn aanvraag tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen geweigerd wordt;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF, overeenkomstig artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. MATHYS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de rechtspleging.

Overwegende dat om dezelfde redenen als uiteengezet in het arrest nr. 63.015, DE VISSCHER, van 12 november 1996, de door de verwerende partijen neergelegde nota's niet uit de debatten worden geweerd en dat ook niet op de vraag van de tweede verwerende partij om buiten de zaak te worden gesteld kan worden ingegaan;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partijen in de bijzondere nota betogen dat het verzoekschrift geen rechtsmiddelen bevat;

2.2. Overwegende dat artikel 2, § 1, 2°, van het algemeen procedurereglement, dat luidens artikel 8, § 7, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991 houdende algemeen reglement betreffende de controle op de verzekeringsondernemingen zoals gewijzigd bij koninklijk besluit van 22 november 1994 van toepassing is, voorschrijft dat het verzoekschrift een uiteenzetting van de

middelen dient te bevatten; dat het verzoekschrift zich bepaalt tot de volgende uiteenzetting :

"Verzoeker wenst echter opgenomen te worden in het register van de onafhankelijke verzekeringstussenpersonen en dit om volgende redenen :

Er dient rekening gehouden te worden met het feit dat de Wet op de verzekeringsbemiddeling en -distributie pas op 14.6.1995 in het Belgisch Staatsblad verscheen.

Dat die Wet op 1.1.1996 zelfs een valse start kende. Toen de Wet officieel in werking trad, was het nog steeds wachten op een aantal cruciale uitvoeringsmaatregelen.

Het is pas op 3.4.1996 dat de laatste hindernissen helemaal werden weggenomen. Op die datum verscheen namelijk het lang verwachte uitvoeringsbesluit van 25.3.1996 dat de laatste sluier wegnam. Inmiddels had ook de Controledienst voor de Verzekeringen invulling gegeven aan fundamentele begrippen zoals onafhankelijkheid, praktische ervaring en gespecialiseerde cursus.

Dat verzoeker over voldoende beroepskennis beschikt blijkt uit het volgende :

* Sinds 1967 was verzoeker als full-time agent met onderagenten van de verzekeringsmaatschappij R.V.S., met zetel te Brussel, H. Matisselaan 16, ingeschreven als bediende. (cfr. stuk 6)
Hij behaalde verschillende verkooponderscheidingen. (cfr. stuk 5) Verzoeker staat zelf in voor de boekhouding en beheer van zijn producentenrekening evenals van zijn portefeuille, wat na al die jaren, zonder falen, voldoende bewijs moet leveren van kennis van boekhouding. (cfr. stuk 4)

* Sinds augustus 1994 begon verzoeker als zelfstandige bemiddelaar van diverse verzekeringsmaatschappijen.

Dit bewijst dat verzoeker in elk geval over de nodige ervaring beschikt en dus meer dan 2 jaren ervaring heeft conform art. 26 paragraaf 1 van voornoemde wet.

Hij voldoet alsdan aan de 3 gestelde criteria betreffende praktische ervaring :

- produktie.
- polisbeheer.
- schaderegeling.

Verzoeker beschikt alsdan over een toereikende geschiktheid en professionele betrouwbaarheid door voorlegging van het bewijs van goed gedrag en zeden. (cfr. stuk 7)

Verzoeker voldoet aan de gestelde onderschrijving van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering bij de Verzekeringsmaatschappij Cobelias. (cfr. stuk 8) Zo beschikt hij tevens over de gestelde financiële

draagkracht door voorlegging van een attest van bankwaarborg ten belope van 500.000 BEF, (cfr. stuk 9), bij de spaarbank Westkrediet.

Gezien verzoeker "de jure" de niet gebondenheid met geen enkele verzekeringsmaatschappij of kredietinstelling bewijst, gezien hij geen enkel exclusiviteitskontraakt heeft ondertekend bij geen enkele kredietinstelling. Tevens heeft hij geen enkele juridische afdwingbare verbintenis voor het plaatsen van verzekeringen gesloten.

Gezien hij "de facto", aan de hand van bijgevoegde commissielijst, de samenwerking met verschillende maatschappijen bewijst voor een totaal jaarlijkse commissie kleiner dan 5 miljoen.

Opgemerkt wordt dat het aanvankelijke aangegeven percentage aangaande de maatschappij Noordstar, ten belope van 46 %, dient opgesplitst te worden in 2 grote delen namelijk deel 1, jaarlijkse commissie ten bedrage van 786.575 BEF enerzijds en ten belope van 161.849 BEF namelijk de surcommissie anderzijds.

Waarbij verder dient opgemerkt dat commissie bedoeld onder 1, indien zulks gewenst, op zich ook opnieuw kan opgesplitst worden in de takken Leven en Varia, gezien Noordstar een multibranche maatschappij is. Deze opsplitsing levert ons een aandeel in commissionering van 38,4 % in plaats van de oorspronkelijke aangegeven 46 %.

Gezien verzoeker plots verrast was met deze procentuele verdeling van de commissie (cfr. de stuntelige tot standkoming van bedoelde Wet.), was het hem niet meer mogelijk tijdig de nodige sancties in die zin te treffen.

De toekomst zal uiteraard dergelijke spreiding toelaten.

Het is evident dat het verschil tussen de opgelegde 35 % en de behaalde 38,4 % niet noemenswaardig is, en zeker niet van dien aard een tussenpersoon zijn toetreding tot het register van onafhankelijke tussenpersoon in de verzekering te weigeren.";

dat in die uiteenzetting geen middel in de zin van de aanduiding van een geschonden rechtsregel en de wijze waarop dit is gebeurd, kan worden ontwaard; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Het door verzoeker ten onrechte betaalde zegelrecht van vierduizend frank, dient hem te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht januari 1900 zevenennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

J. BORRET.