

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.800 van 7 januari 1997
in de zaak A. 70.355/X-6820.**

In zake : Ingrid VENCKEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. BOURGEOIS,
kantoor houdende te IZEGEM,
Vandenbogaerdelaan 18

tegen :

het Instituut voor Veterinaire Keuring.

tussenkomen partij :

Patricia BORSTEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Fr. ERDMAN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Amerikalei 25/27.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 14 augustus 1996 namens Ingrid VENCKEN werd ingediend door haar raadsman G. BOURGEOIS, advocaat te Izegem, om de vernietiging te vorderen van "de beslissing zonder gekende datum van het hoofd van de Keurkring Turnhout van het Instituut voor Veterinaire Keuring, waarbij Dr. Patricia BORSTEL werd benoemd als verantwoordelijke van het slachthuis Wilki, in opvolging van Dr. VERWAEST";

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 26 november 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. VANHOUTTE die, loco Advocaat G. BOURGEOIS verschijnt voor verzoekster, van Advocaat E. VAN DER HALLEN die, loco Advocaat J. BIJTTEBIER verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat F. IMPENS die, loco Advocaat F. ERDMAN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Patricia BORSTEL met een verzoekschrift van 11 oktober 1996 vraagt om in het beroep tot nietigverklaring tussen te komen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is een zelfstandige dierenarts die bij het Instituut voor Veterinaire Keuring met een bijzondere opdracht is belast. Sinds 1 augustus 1994 oefent zij haar opdracht uit in de keurkring Turnhout.

1.2. Met een omzendbrief van 4 juni 1996 doet het hoofd van de keurkring Turnhout een oproep tot de kandidaten voor de betrekking van slachthuisverantwoordelijke in het slachthuis Wilki die ingevolge de oppensioenstelling van Dr. VERWAEST op 1 augustus 1996 vacant wordt.

1.3. Verzoekster, die stelt dat zij voormelde omzendbrief nooit ontvangen heeft, had zich reeds bij brieven van 6 en 8 mei 1996 voor de opvolging van Dr. VERWAEST kandidaat gesteld.

1.4. Bij brief van 28 juni 1996 deelt het hoofd van de keurkring Turnhout aan het hoofdbestuur mede "dat conform art. 5, § 2, van het K.B. van 14 juni 1985 houdende organisatie en werking van het Instituut voor veterinaire keuring (B.S. 9.VII.1985) en de brief d.d. 28.05.96 (ref. 2/III 6.3/JC/EB/35 746) van de heer bestuursdirecteur Mr. J. COBBAUT, door ons Dr. Lic. P. BORSTEL als opvolgster van bovengenoemde collega werd aangesteld als verantwoordelijke voor het slachthuis WILKI te Weelde".

Deze aanstelling vormt de thans bestreden beslissing.

1.5. Op 1 juli 1996 richt verzoekster een bezwaarschrift aan de leidend ambtenaar van het Instituut voor Veterinaire Keuring waarin zij stelt dat zij als dierenarts, actief in de keuring sinds 1983, prioritair is en dat zij, in tegenstelling tot Dr. BORSTEL, over een jarenlange ervaring in de pluimveekeuring beschikt.

1.6. Op 24 juli 1996 antwoordt de leidend ambtenaar aan verzoekster dat "het toekennen van de functie van verantwoordelijke dierenarts voor een keurpunt, in dit geval een slachthuis van gevogelte, een van de opdrachten is die, overeenkomstig artikel 5, §§ 2 en 4 van het koninklijk besluit van 14 juni 1985 houdende organisatie en werking van het Instituut voor veterinaire keuring, onder de bevoegdheid vallen van het Hoofd van Kring" en "aan de eis inzake prioriteit die (verzoekster) inroept op dit ogenblik is voldaan, aangezien (zij) op dit ogenblik met opdracht belast (is)".

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in de nota die zij naar aanleiding van de vordering tot schorsing heeft ingediend, stelt dat de bestreden beslissing geen voor schorsing of nietigverklaring vatbare bestuurshandeling is, aangezien het enkel zou gaan om "de concrete invulling van een reeds verleende opdracht" en dus slechts om een maatregel van inwendige orde;

2.2. Overwegende dat de bestreden beslissing de toewijzing inhoudt van de betrekking van slachthuisverantwoordelijke die ingevolge de oppensioenstelling van Dr. VERWAEST op 1 augustus 1996 vacant werd; dat verzoekster voor die betrekking kandidaat was; dat de beslissing waarbij Dr. BORSTEL voor die betrekking wordt aangesteld voor verzoekster griefhoudend is; dat het geen maatregel betreft die uitsluitend de interne organisatie van het bestuur betreft; dat de exceptie niet opgaat;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat verzoekster als eerste middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, om reden dat "elke motivering voor de bestreden bestuurshandeling ontbreekt", zodat verzoekster "hoegenaamd niet in staat is te achterhalen waarom een voor haar ongunstige beslissing is genomen";

3.1.2. Overwegende dat, naar luid van artikel 2 van voormelde wet van 29 juli 1991 alle bestuurshandelingen met individuele strekking uitdrukkelijk moeten gemotiveerd worden; dat artikel 3 bepaalt dat de motivering de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen en de motivering "afdoende" moet zijn; dat in de voorliggende zaak moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing, in strijd met de voormelde wet van 29 juli 1991, geen uitdrukkelijke motivering bevat, zodat niet kan worden nagegaan op grond van welke redenen het hoofd van de keurkring geoordeeld heeft dat Dr. BORSTEL de meest geschikte kandidaat was om tot slachthuisverantwoordelijke te worden aangesteld; dat het middel kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Patricia BORSTEL in het beroep tot nietigverklaring wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt de beslissing besloten in de brief van 28 juni 1996 van het hoofd van de keurkring Turnhout van het Instituut voor Veterinaire Keuring, waarbij Patricia BORSTEL werd benoemd als verantwoordelijke in het slachthuis Wilki, in opvolging van Dr. VERWAEST.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven januari 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.