

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.638 van 18 december 1996
in de zaak A. 71.224/IV-16.283.**

In zake : Patrick VANDIJCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de gemeente KORTENAKEN.

tussenkomen de partij :

Stefaan DEVOS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. VANDENBERGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
August Reyerslaan 171.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Patrick VANDIJCK op 23 september 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 27 juni 1996 van de gemeenteraad van Kortenen "houdende verkiezing en akte van eedaflegging van de Heer DEVOS Stefaan, verkozen als eerste schepen, met het oog op de ambtsuitoefening van eerste schepen van de gemeente Kortenen";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 november 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. VAN MEENSEL die, loco Advocaat H. VANDENBERGHE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Stefaan DEVOS met een verzoekschrift van 18 oktober 1996 vraagt om in het administratief kortgeding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek regelmatig is ingediend;

Overwegende dat de verwerende partij niet ter terechtzitting verschenen is en dat zij er ook niet vertegenwoordigd was; dat zij overeenkomstig artikel 4, vierde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State derhalve geacht wordt in te stemmen met de vordering tot schorsing;

Overwegende dat verzoeker, eerste schepen van de gemeente Kortenaak, bij brief van 18 juni 1996 zijn ontslag als schepen heeft ingediend, met ingang op 1 juli 1996; dat dit ontslag, net als het ontslag dat ook alle andere schepenen op hetzelfde ogenblik hebben ingediend, kadert in een door de meerderheid opgezette constructie over de verdeling van de bestuursmandaten tijdens de legislatuur, luidens welke verzoeker gedurende tussen 1 juli 1996 en 1 april 1997 tijdelijk als schepen zou terugtreden; dat de gemeenteraad op 27 juni 1996, na kennis genomen te hebben van het ontslag van de schepenen, overgegaan is tot de nieuwe verkiezing van schepenen en dat de tussenkomende partij met 10 stemmen voor, tegen 9 stemmen voor A. ALLES, tot eerste schepen is verkozen en vervolgens in handen van de burgemeester de eed heeft afgelegd; dat verzoeker op 28 juni 1996 zijn ontslag ingetrokken heeft; dat de gemeenteraad op 9 juli 1996 de overige schepenen verkozen heeft; dat verzoeker met een brief van 28 juni 1996, aangevuld op 2 juli 1996, aan de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant gevraagd heeft het "agendapunt 14" van de gemeenteraadszitting van 27 juni 1996 dat betrekking heeft op het ontslag van alle schepenen, de verkiezing van nieuwe schepenen en de eedaflegging van de verkozen schepenen te vernietigen, zodat "dit agendapunt als nooit bestaande (zal) beschouwd (moeten) worden" met het gevolg dat de intrekking van zijn ontslag als eerste schepen geldig zou kunnen worden aanzien omdat die intrekking bij de gemeenteraad is ingediend alvorens het ontslag effectief zou ingaan; dat de provinciegouverneur bij brief van 27 augustus 1996 heeft geantwoord dat verzoekers ontslag, als gevolg van de akteneming ervan door de gemeenteraad en de onmiddellijke verkiezing van een nieuwe schepen "onherroepelijk" is geworden zodat de intrekking van het ontslag van 28 juni 1996 geen gevolgen heeft;

Overwegende dat verzoeker, wat de ontvanke-
lijkheid van de vordering betreft, uiteenzet dat hij
"uiteraard een eigen nadeel (lijdt) ingevolge het
bestreden besluit : hij wordt immers aldus uitgesloten
van de mogelijkheid om nog verder in de toekomst het
ambt van schepen uit te oefenen, ondanks het bestaan van
een formeel bestuursakkoord op dit vlak"; dat hij het
moeilijk te herstellen ernstig nadeel ziet in de onmo-
gelijkheid "om ooit, gedurende de huidige gemeentelijke
legislatuur (opnieuw) tot schepen te worden verkozen, en
dit ingevolge de onverwachte verkiezing en installatie
tot schepen van een oppositielid, die geen ontslag meer
zal nemen" met het gevolg dat hij "niet alleen een
financieel nadeel (lijdt), maar vooral een moreel
nadeel, terwijl hij werd verschalkt in zijn rechtmatige
verwachtingen om ooit nog opnieuw tot schepen te worden
verkozen, gelet op het (...) bestuursakkoord";

Overwegende dat de tussenkomen- de partij
opmerkt dat verzoeker niet om de schorsing vraagt van de
akteneming door de gemeenteraad op 27 juni 1996 van zijn
ontslag als schepen, dat hij "het bestaan, de wettigheid
of de uitvoerbaarheid van (zijn) ontslag niet betwist"
en dat hij er ook niet het door artikel 22 van de nieuwe
gemeentewet voorgeschreven beroep heeft tegen ingesteld
zodat bij het onderzoek van de gevraagde schorsing moet
"uitgegaan worden van de blijvende tenuitvoerlegging van
het ontslag dat de verzoekende partij als schepen
indiende"; dat zij vervolgens stelt dat het nadeel dat
verzoeker uiteenzet "hypothetisch" is omdat het uitgaat
van de veronderstelling dat er voor de volgende gemeen-
teradsverkiezingen geen schepenmandaat meer zal open-
vallen terwijl de vernietiging van de thans bestreden
beslissing hem een nieuwe kans op verkiezing zal bieden,
dat het nadeel ook niet "rechtstreeks uit de aangevocht-
ten verkiezing" voortvloeit maar het gevolg is van zijn
vrijwillig ontslag, terwijl hij zich ook geen kandidaat
had gesteld voor een nieuw schepenambt en dus onmogelijk

kon verkozen worden; dat zij tenslotte, wat betreft het ingeroepen moreel nadeel ten gevolge van de miskenning van zijn "rechtmatige verwachtingen" volgend uit het afgesloten bestuursakkoord, opmerkt dat dergelijk bestuursakkoord geen juridische waarde heeft, dat het buiten de handel is en dat de Raad van State geen rekening houdt met argumenten die hun grondslag vinden in zulk een bestuursakkoord;

Overwegende dat het mandaat van schepen in principe voor de volle duur van de lopende bestuursperiode gegeven wordt; dat verzoeker vrijwillig uit dat mandaat ontslag heeft genomen, dat de gemeenteraad van dat ontslag kennis heeft genomen en dat verzoeker het ontslag niet op de geëigende manier lijkt te hebben betwist, met name door het instellen van het beroep bij de bestendige deputatie als voorgeschreven door artikel 22, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet waarbij hij de vraag naar de regelmatigheid van de intrekking van zijn ontslag aan de orde had kunnen stellen; dat het ontslag van verzoeker derhalve definitief lijkt te zijn en dat de bestreden beslissing vanuit die achtergrond beoordeeld moet worden;

Overwegende dat het vrijwillig ontslag van verzoeker tot gevolg heeft dat het nadeel dat hij stelt te ondergaan doordat hij in de komende jaren van de lopende legislatuur geen schepen meer zal worden, aan zijn eigen toedoen is te wijten; dat het nadeel dat hij voorhoudt te ondergaan doordat de bestreden beslissing strijdt met een afgesloten bestuursakkoord dat hem een nieuw schepenambt in het vooruitzicht stelde niet in overweging kan genomen worden omdat het openbaar ambt van schepen buiten de handel is zodat de daarover gesloten overeenkomst een zuiver politiek karakter heeft en hooguit een morele, maar zeker geen juridische waarde heeft en dat de Raad van State geen acht vermag te slaan op argumenteringen die in dergelijke overeenkomsten hun

grondslag vinden; dat derhalve in hoofde van verzoeker geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden onderkend,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Stefaan DEVOS in het administratief kortgeding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien december 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.