

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.634 van 18 december 1996
in de zaak A. 70.985/IV-16.174.**

In zake : de n.v. STRUKTON DE MEYER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26 R

tegen :

de Maatschappij voor het Intercommunaal
Vervoer te BRUSSEL,
gevestigd te BRUSSEL,
Guldenvlieslaan 15.

tussenkomen de partij :

de s.a. Electrification et Travaux en
WALLONIE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten A. DELVAUX en Y. HANNEQUART,
kantoor houdende te LUIK,
Place des Nations Unies 7.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. STRUKTON DE MEYER op 13 september 1996 heeft
ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoer-
legging van "een beslissing getroffen op 9 juli 1996
door het beheerscomité van de M.I.V.B., waarbij de
opdracht voor de vernieuwing van sporen en wegenis in
M.I.V.B.-zone en herinrichting van wegenis buiten
M.I.V.B.-zone en voetpaden te Vorst en Ukkel, tussen het
Sint-Denijsplein en de Baron Van Hammestraat
(loten I t/m IV), uitgeschreven als een algemene offer-
teaanvraag werd gegund aan de NV ETWAL en waarbij de
inschrijving d.d. 19.06.1996 van verzoekster niet werd
weerhouden";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 november 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaten M. STORME en P. AERTS, die loco Advocaten G. BOGAERT en E. GILLET verschijnen voor de verwerende partij, en van Advocaten S. MOERMAN en P. DEBROUX, die loco Advocaat A. DELVAUX en Y. HANNEQUART verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 30 september 1996 de n.v. ETWAL aan wie de opdracht werd toegewezen vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2.1. Overwegende dat de tussenkomende partij, waarvan de maatschappelijke zetel is gevestigd te Charleroi, haar verzoekschrift tot tussenkomst in de Franse taal heeft opgesteld; dat in een brief van 14 november 1996 zij betoogt dat de onderhavige zaak naar de tweetalige kamer zou moeten worden verwezen;

2.2. Overwegende dat artikel 61 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in vier gevallen de verwijzing naar de tweetalige kamer voorschrijft; dat geen van die gevallen op de onderhavige zaak toepassing vindt; dat dienvolgens de zaak niet wordt verwezen naar de tweetalige kamer;

3. Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

3.1. De verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit inzake de vernieuwing der sporen en de herinrichting van de Neerstallesteenweg.

De opdracht is onderverdeeld in vier "loten":

"Lot I : de vernieuwing van de sporen en de wegenis in de M.I.V.B.-zone van het gedeelte gelegen tussen het Sint-Denijsplein, niet inbegrepen, en de Zijdeweverstraat, kruispunt inbegrepen

Lot II : de vernieuwing van de sporen en de wegenis in de M.I.V.B.-zone van het gedeelte gelegen tussen de Zijdeweverstraat en de Ruisbroeksesteenweg, kruispunt niet inbegrepen

Lot III : de vernieuwing van de sporen en de wegenis in de M.I.V.B.-zone van het gedeelte gelegen tussen de Ruisbroeksesteenweg en de

Baron Van Hammestraat, kruispunt niet inbegrepen
Lot IV : de herinrichting van de wegenis
buiten de M.I.V.B.-zone en de voetpaden tussen het
Sint-Denijsplein, niet inbegrepen, en de
Baron Van Hammestraat, kruispunt inbegrepen.

3.2. In het bestek is onder meer bepaald :

"Er wordt prijs gevraagd voor de uitvoering der werken :

- met behoud van de tramexploitatie (index a)
- met totale onderbreking van de tramexploitatie (index b)

In principe worden de werken uitgevoerd met behoud van de tramexploitatie; ...' (inleiding)

'De werken worden voorzien tussen 06 en 22 uur, sommige werken dienen te gebeuren tussen 22 en 06 uur.

(...)

De aandacht der inschrijvers wordt in het bijzonder gevestigd op het feit dat de inschrijver niet de exclusiviteit heeft in de uitvoering van alle uit te voeren werken, zoals hierboven bepaald, alsook op het eventueel bestaan van een alternatief, voorgesteld voor de uitvoering van dit werk, die het voorwerp kan uitmaken van een andere offerteaanvraag.' (Afdeling I; artikel 4./1)

(...)

'Toewijzingscriteria van de opdracht

De MIVB zal voor elk der loten de interessantste offerte kiezen in functie van volgende criteria :

- het offertebedrag in exploitatie (waardetoekening 80%)
- de referenties van de inschrijver (waardetoekening 5%) voor gelijkaardige werken uitgevoerd op de werven van de bouwheer of een andere maatschappij van gemeenschappelijk spoorvervoer (te preciseren in de offerte)
- de vergelijking tussen de betrokken inschrijving buiten exploitatie en de betrokken inschrijving in exploitatie (waardetoekening 15%)

De opdracht zal toegekend worden aan de inschrijver die de laagste coëfficiënt C heeft bekomen en berekend als zijnde de som van de 3 coëfficiënten C1 en C2 en C3 als volgt bepaald :

$$C = C1 + C2 + C3$$

$$C1 = 80 \times \frac{\text{bedrag v.d. inschrijving in exploitatie in kwestie} (*)}{\text{bedrag van de laagste inschrijving}}$$

(*) na eventuele rekenkundige verbetering

C2 = 0 tot 5 in functie van de referenties van de inschrijver volgens hierna volgende tabel

...

$$C3 = 15 \times \frac{\text{bedrag van de betrokken inschrijving buiten exploitatie}}{\text{bedrag van de laagste inschrijving}}$$

...^{bedrag v.d. betrokken ... inschrijving met exploitatie}" (artikel 4.6)

"1. De inschrijvers mogen bij hun inschrijving alle opmerkingen of voorstellen voegen, die één of meerdere voorwaarden van dit B.L.K. zouden kunnen wijzigen, zoals kortere uitvoeringsdatum of korting in geval van groepering der loten. Deze dienen gesignaleerd te worden bovenaan het eerste blad en nader gespecificeerd op het laatste blad van het inschrijvingsmodel." (hoofdstuk II, artikel 15)

3.3. De opening der offertes heeft plaats op 19 juni 1996.

Er zijn negen firma's die inschrijven.

De verzoekende partij dient een bieding in voor de percelen I, II en III; de tussenkomende partij voor de vier percelen.

Uit een bijlage gevoegd bij het administratief dossier blijkt dat volgens de toewijzingscriteria de rangschikking als volgt is :

"Lot III : 1. de verzoekende partij
2. Frateur
3. de tussenkomende partij
...
Lot II : 1. de verzoekende partij
2. Frateur
3. Taveirne
4. Denijs
5. de tussenkomende partij
...
Lot III : 1. de verzoekende partij
2. Frateur
3. de tussenkomende partij
..."

3.4. Bij haar inschrijving voegt de tussenkomende partij een nota waarin gesteld wordt :

"...

Cependant, suite à une étude approfondie de ce dossier, il nous est possible de réaliser l'ensemble du chantier en ne recourant pas à la mise à voie unique de la circulation des trams.

En effet, nous croyons que la mise à double sens de circulation d'une voie unique est susceptible de créer de graves perturbations au trafic des trams et plus encore au trafic routier et donc, à l'approvisionnement du chantier.

C'est pourquoi, nous vous proposons, en variante, l'exécution de ce chantier avec voie restant exploitée normalement mais en profitant des coupures prévues dans la soumission de base (22h00 à 05h00).

... Cette variante reprend les quantités prévues dans les bordereaux repris sous méthode II mais les prix unitaires sont valables pour une voie en exploitation normale".

De tussenkomende partij dient op die basis een "alternatief voorstel" in ten bedrage van 70.812.324 fr. voor de loten I, II en III samengeteld, korting van 1% verrekend.

3.5. Op 24 juni 1996 blijkt er een vergadering geweest te zijn tussen de verwerende partij (Diensthoofd ir. MARQUETEEKEN) en de tussenkomende partij.

Op 27 juni 1996 schrijft de tussenkomende partij een brief aan de verwerende partij, ter attentie van ir. MARQUETEEKEN :

"A la suite de notre réunion de ce 24 juin 1996, nous tenons à confirmer les éléments suivants :

Dans la méthode de travail prévue en variante pour le chantier ..., nous renouvellerons les voies en maintenant les deux voies en service, sans perturbation du trafic du tram autre que celle prévue dans le cahier spécial des charges (suppression du trafic entre 22h00 et 05h00).

Afin de remédier au problème occasionné par les ripages importants sur certains tronçons de voie, nous poserons la nouvelle voie sur un tracé identique à celui des voies anciennes et en synergie avec votre service caténaire, nous procéderons au ripage définitif de celles-ci dans leur position définitive.

Pour remédier au problème rencontré par l'abaissement des nouvelles voies (jusqu'à 25 cm), nous procéderons à un raccord vertical sur 18 à 36 m de voie en fin de pose. Ces un ou deux panneaux seront démontés et abaissés à nos frais lors de la pose suivante.

... Lors de notre réunion, vous nous avez mis en garde au sujet des réseaux de gaz dans le chantier. Nous pouvons vous assurer de notre plus grande vigilance. ...".

3.6. In een nota van de Technische Diensten van 9 juli 1996 is onder meer gesteld :

"...
Voor elk van de 4 partijen werden offertes gevraagd voor twee varianten die overeenstemmen met :
variante a : uitvoering zonder onderbreking van de exploitatie maar met de plaatsing van voorlopige wissels die het beurtelings verkeer mogelijk maken van de trams op enkel spoor (onderbreking van de exploitatie van 22 h 00 tot het begin van de dienst)
variante b :

...
Er moet opgemerkt worden dat :

...
de firma ETWAL bovendien een offerte indient voor de 3 partijen sporen (met een vermindering van 1% in geval van bestelling van de 3 partijen) in een variante die erin bestaat de twee tramsporen permanent in dienst te houden, aangezien de werken uitgevoerd worden door de installatie op haar kosten van verschillende voorlopige spoorverbindingen.

...
Bij het onderzoek van de bijlagen 3 tot 6 dient te worden genoteerd dat de offerte van STRUKTON-DE MEYER voor elk van de partijen sporen moet beschouwd worden als abnormaal laag omdat er een afwijking met meer dan 15% van het gemiddelde van de offertes vastgesteld werd (uiterste offertes uitgesloten).

...
De op financieel vlak interessante variante B (met totale onderbreking van de Exploitatie) kan niet gekozen worden omdat geen enkele voldoeninggevende vervangingsoplossing voor de Exploitatie en voor de cliënteel kon gevonden worden uit hoofde van de configuratie van de plaats en van de mogelijkheden qua materieel en besturingspersoneel.

Uit het onderzoek van variante A (onderbreking van de exploitatie om 22 h 00 en plaatsing van voorlopige verbindingen) blijkt dat het bedrag van de laagste offerte ongeveer overeenstemt met het alternatieve door ETWAL geformuleerde voorstel (onderbreking van de exploitatie op de 2 sporen - werken zonder plaatsing van wissels).

Dit alternatief voorstel werd onderzocht met de verantwoordelijken van deze firma, zowel op het vlak van de werkmethode als op het vlak van de naleving van de termijnen en van de kosten. De onderneming heeft gedetailleerde verduidelijkingen verstrekt zonder wijziging van de offerte die bij brief van 27 juni 1996 bevestigd werden.

Deze oplossing is op globaal vlak de interessantste voor de M.I.V.B. omdat zij de

storingen voor de exploitatie beperkt en de bijkomende kosten die veroorzaakt worden door de plaatsing van voorlopige wissels aanzienlijk vermindert.

De bijkomende kosten van variante A werden geraamd op 19,31 miljoen en kunnen onderverdeeld worden als volgt :

- meerkosten wachttijd ingevolge verkeer op enkel spoor : 6 milj.
- versterking lijn 52 : 3,11 milj.
- voorbereiding van de voorlopige wissels (12 keer verplaatsen) : 8 milj.
- installatie lichtsignalisatie voor trams (enkel spoor) : 1,9 milj.
- werken voor installatie trolleydraad boven de voorlopige wissels (12 keer te installeren en te verwijderen) 0,3 milj.

TOTAAL 19,31 milj.

De vergelijking met het alternatief door ETWAL geformuleerd voorstel (70.812.324) moet gedaan worden door bij de diverse offertes van variante A een bedrag te voegen van 19,31 miljoen, waardoor de offerte van STRUKTON-DE MEYER, verhoogd met de bijkomende M.I.V.B.-kosten, ongeveer 88,58 miljoen frank bedraagt (69,27 miljoen + 19,31 miljoen).

Rekening houdend met deze elementen, wordt voorgesteld voor de partijen sporen bestelling te plaatsen bij de firma ETWAL, volgens haar alternatief voorstel, voor een bedrag van 70.812.324 fr., excl. BTW. ...".

3.7. Het beheerscomité besluit op 9 juli 1996 de "loten" I, II en III te gunnen aan ETWAL, zoals supra beschreven, en "lot" IV aan de firma KEMBO. De motieven van de beslissing zijn dezelfde als die vervat in voornoemde nota van 9 juli 1996, vanaf de bewoordingen "De op financieel vlak interessante variante B ...".

3.8. Met een brief van 18 juli 1996 vraagt de verzoekende partij naar de stand van zaken alsmede een afschrift van de gemotiveerde beslissing.

De verwerende partij antwoordt met een brief van 25 juli 1996, verwijst naar de betekening aan de tussenkomende partij bij brief van 16 juli 1996 en zendt in bijlage een kopie van de gemotiveerde beslissing.

Die brief is ontvangen door de verzoekende partij op 6 augustus 1996.

De werken zijn aangevangen op 2 september 1996.

4.1. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat de verzoekende partij geen belang heeft bij haar vordering tot schorsing aangezien het contract tot stand is gekomen;

4.2. Overwegende dat de uitvoeringstermijn der werken is vastgesteld op respectievelijk 171 kalenderdagen voor lot 1 en voor lot 2 en op 141 kalenderdagen voor lot 3; dat de werken pas zijn aangevangen op 2 september 1996, zodat niet kan worden gesteld dat een schorsing van de van het contract afscheidbare akte tot toewijzing niet meer het door de verzoekende partij beoogde effect kan hebben; dat de Raad zijn standpunt uiteengezet sub 3.2.2.1. tot 3.3.2.5 in het arrest nr. 40.734, n.v. EGTA contractors Antwerpen, van 13 oktober 1992 aanhoudt; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

5. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

5.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel de schending aanvoert van artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en van de artikelen 4, § 4, en 44 van het koninklijk besluit van 22 april 1977; dat zij in een eerste onderdeel volgende uiteenzetting geeft :

"Art. 44, al.3 van het KB van 22 april 1977 voorziet in de verplichting rekening te houden met de in de offerte gedane suggesties 'voor zover het bestek dit niet verbiedt'.

Voor het overige kan de verwerende partij slechts een keuze maken tussen de verschillende ingediende inschrijvingen, met inachtnaam van de opgegeven gunningscriteria.

Het is duidelijk dat de uitvoeringswijze die door de NV ETWAL werd voorgesteld niet kan worden beschouwd als een variante, daar ze niet beantwoordt aan de definitie van dit begrip, zoals zij is terug te vinden in de memorie van toelichting (FLAMME, MATHEI, FLAMME, 'Praktische commentaar bij de reglementering van de overheidsopdrachten' blz. 244 medio : 'zij uit zich door het gebruik van andere materialen of andere technische procédés dan deze bepaald in het basisontwerp. Zij gaat altijd uit van het bestuur dat nauwkeurig het voorwerp, de aard en de draagwijdte ervan in het bestek bepaalt en dit zowel bij een aanbesteding als bij een offerteaanvraag').

Men zou deze uitvoeringswijze hoogstens kunnen aanzien als een suggestie, hoewel ze ook niet aan de gangbare definitie van dit begrip beantwoordt, nu ze immers de essentie zelf van het lastenboek overboord gooit : deze essentie bestaat erin dat werd uitgegaan van een tweeledig vertrekpunt (uitvoering met volledige uitsluiting van de exploitatie of uitvoering met gedeeltelijke exploitatie) en van de verplichting de werken uit te voeren tussen 06.00 en 22.00 uur, met name tijdens de normale exploitatieuren van het tramverkeer. Wat ETWAL NV evenwel doet is een offerte indienen voor uitvoering der werken zonder enige verstoring van de exploitatie, wat verzoekster ertoe doet besluiten dat tijdens de nachtelijke uren wordt gewerkt. Dit verklaart wellicht de toelichting die verwerende partij gaf in haar schrijven van 12.06.1996.

Het bovenstaande wordt bevestigd door het feit dat ook verwerende partij zelf niet spreekt van een variante of een suggestie, maar van een 'alternatief voorstel'.

Zelfs indien zou worden aanvaard dat het om een suggestie gaat, dan nog moet worden vastgesteld dat soortgelijke alternatieven door verwerende partij zelf in art. 4.1. van de algemene bepalingen van het bijzonder lastenboek als mogelijk werden voorgesteld, doch dan onder de vorm van 'een andere offerteaanvraag'.

Op die wijze heeft verweerster m.a.w. zelf de grenzen van mogelijke suggesties of alternatieven getrokken, en komt verzoekster tot de vaststelling dat zij deze zelf geschetste grenzen niet heeft geëerbiedigd, zodoende een inbreuk plegend op het

algemeen rechtsbeginsel 'patere legem quam ipse fecisti'";

5.2. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het bestek niet verbood suggesties in te dienen, dat het bijzonder bestek geenszins de verplichting oplegt de werken uit te voeren tussen 6 h en 22 h, wel integendeel, daar in de mogelijkheid werd voorzien om ook werken uit te voeren tussen 22 h en 6 h en in de mogelijkheid van een onderbreking van de exploitatie vanaf 22 h tot het begin van de dienst van de volgende dag, dat het bestek eveneens bepaalt dat de inschrijvers bij hun inschrijving alle opmerkingen of voorstellen mogen voegen die één of meerdere voorwaarden van het bestek zouden kunnen wijzigen, zoals bijvoorbeeld een kortere uitvoeringstermijn of korting in geval van groepering der loten, dat de tussenkommende partij van de mogelijkheid die werd geboden om een suggestie in te dienen heeft gebruik gemaakt door aan de verwerende partij een werkwijze voor te stellen waarbij de exploitatie op twee sporen kan worden behouden, dit door het vervangen van versleten sporen in de bestaande bedding in een eerste nachtelijke operatie en het vervolgens op niveau en inplanting plaatsen van nieuwe sporen in een volgende nachtelijke operatie waarbij de voorbereidings- en afwerkingswerkzaamheden overdag gebeuren, dat bij die gesuggereerde werkwijze aanzienlijke wisselplaatsingskosten en kosten verbonden aan het terugbrengen op één spoor konden worden vermeden hetgeen een besparing inhoudt van ongeveer 19 miljoen frank; dat zij nog opmerkt dat geen enkele wettelijke bepaling de administratie verplicht een door een inschrijver gedane suggestie aan een nieuwe offerteaanvraag te onderwerpen, hetgeen overigens onrechtvaardig zou zijn ten opzichte van de tussenkommende partij en dat ook artikel 4.1. van het bestek geenszins afbreuk doet aan dat principe aangezien de administratie zich op grond van dat artikel enkel het recht voorbehoudt om, in geval van problemen

bij de uitvoering, eventueel een nieuwe offerteaanvraag uit te schrijven, doch zich geenszins daartoe de verplichting oplegt;

5.3. Overwegende dat het betoog van de tussenkomende partij in dezelfde zin gaat;

5.4.1. Overwegende dat een suggestie een voorstel is dat uitgaat van de inschrijvers inzake technische wijzigingen toepasselijk zowel op de conceptie als op de uitvoering van het door het bestuur opgesteld project, die bij aanvaarding aan het basisproject worden aangebracht; dat het hoofddoel van suggesties is de technische vooruitgang aan te moedigen; dat in de memorie van toelichting bij artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 is onderstreept dat het recht suggesties in te dienen niet zover gaat dat administratieve bepalingen van het bestek mogen worden gewijzigd; dat terecht lijkt te zijn gesteld dat het bieden van de mogelijkheid om door middel van het indienen van suggesties administratieve bepalingen die voor alle inschrijvers gelden te versoepelen, kan leiden tot de onmogelijkheid om de offertes te vergelijken;

5.4.2. Overwegende dat het alternatief voorstel, erin bestaat een werkwijze voor te stellen waarbij de exploitatie op twee sporen wordt behouden door het vervangen van versleten sporen in een eerste nachtelijke operatie en vervolgens het op niveau en inplanting plaatsen van de nieuwe sporen in een volgende operatie; dat niet aannemelijk wordt gemaakt dat het door de verwerende partij genoemde ripagesysteem als een technische nieuwigheid of een technische verbetering die de bouwheer onbekend was, kan worden aangemerkt; dat, immers, er kan worden van uitgegaan dat de verwerende partij weet dat de exploitatie overdag op twee sporen kan worden behouden wanneer de meeste en welbepaalde werkzaamheden 's nachts worden uitgevoerd; dat het

evenwel zo is dat het bestek bepaalt "De werken worden voorzien tussen 06 en 22 uur, sommige werken dienen te gebeuren tussen 22 en 06 uur" (p. 1.2.), "Alle nachtwerken gebeuren volgens de gemeentelijke en politiereglementen terzake" (p. II.19), "'Enkel de werken die onverenigbaar zijn met de normale exploitatie der spoorvoertuigen mogen 's nachts worden uitgevoerd, tijdens de niet-geëxploiteerde uren die schommelen naargelang de betrokken tramlijnen. Deze werken geven geen aanleiding tot enige prijsvermeerdering. Elke nachtprestatie wordt echter voorzien in de planning, goedgekeurd door de leidende ambtenaar en door de gemeentelijke autoriteiten. Deze goedkeuringen worden opgetekend in het dagboek der werken minstens drie werkdagen op voorhand.'" (p. III.41)"; dat, blijkens die bepalingen samengelezen, de verzoekende partij dan ook terecht lijkt te stellen dat de werken in de regel dienen te worden uitgevoerd tussen 6 en 22 uur en dat slechts welbepaalde werken, met name enkel de werken die onverenigbaar zijn met de normale exploitatie der spoorvoertuigen 's nachts dienen te worden uitgevoerd; dat die welbepaalde werken uitdrukkelijk zijn opgenomen in het bestek, te weten de voorlopige plaatsing, de inversie en de verwijdering van een klassieke enkel wissel, alsook de ermee samenhangende voorbereidende werken die dan zowel 's nachts als overdag naar keuze van de aannemer mogen worden uitgevoerd; dat het door de tussenkomende partij ingediend en door de verwerende partij aanvaard alternatief voorstel dan ook een wijziging lijkt in te houden van essentiële administratieve besteksbepalingen, waardoor elke vergelijking tussen de ingediende offertes onmogelijk is gemaakt, aangezien de andere inschrijvers ermede rekening hebben gehouden dat de meeste werken overdag, dus met voortdurende storing van de exploitatie, dienen te worden uitgevoerd;

5.4.3. Overwegende dat, prima facie, de clausule dat de inschrijvers bij hun inschrijving voorstellen

mogen voegen die één of meerdere voorwaarden van het bestek zouden kunnen wijzigen, niet zo mag worden begrepen dat essentiële administratieve besteksbepalingen mogen worden gewijzigd; dat, indien dat toch de bedoeling was vanwege de verwerende partij, die besteksbepaling als onwettig lijkt te moeten terzijde worden gelaten;

5.4.4. Overwegende dat het eerste onderdeel van het eerste middel ernstig is;

5.5. Overwegende dat de verzoekende partij terecht verwijst naar onder meer de omvang van de opdracht, opdracht die niet "alledaags" is, "zeker niet in de huidige tijd van crisis in de zogenaamde grote infrastructuurwerken" en naar het verlies aan referentie die, zoals uit de opgegeven gunningscriteria blijkt, in de toekomst een belangrijke rol kan spelen ter beoordeling van de meest voordelige offerte, om te stellen dat zij door de bestreden gunningsbeslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te ondergaan; dat de verzoekende partij ook terecht betoogt dat alleen een schorsing van de toewijzingsbeslissing haar een kans geeft om althans voor een gedeelte van de opdracht rechtsherstel in natura te verkrijgen; dat de verwerende partij weliswaar opmerkt dat de inschrijvingsprijs van de verzoekende partij 15 % lager lag dan het gemiddelde van de andere offertes en zodoende als abnormaal laag had moeten worden beschouwd; dat die conclusie louter is gesteund op artikel 25, § 3, van het koninklijk besluit van 22 april 1977, bepaling die evenwel niet toepasselijk is op offerteaanvragen; dat vooralsnog niet blijkt en er niet kan worden van uitgegaan dat de offertes van de verzoekende partij abnormale eenheidsprijzen of totale prijzen vertonen die overeenkomstig de artikelen 25, § 1 en § 2 van evengenoemd besluit tot afwijzing ervan zouden kunnen leiden;

5.6. Overwegende dat dienvolgens voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opdat een vordering tot schorsing kan worden toegewezen;

5.7. Overwegende dat evenwel niet kan worden ingegaan op de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de impliciete weigering om aan de verzoekende partij de opdracht voor de loten I, II en III toe te wijzen; dat, immers, zo vooralsnog niet blijkt dat de offertes van de verzoekende partij abnormale eenheidsprijzen of totale prijzen vertonen, die overeenkomstig de artikelen 25, §§ 1 en 2 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 tot de verwerping ervan zouden kunnen leiden, het evenzeer vooralsnog niet blijkt dat die offertes geen abnormale eenheidsprijzen of totale prijzen vertonen, die overeenkomstig voornoemde bepalingen tot de verwerping ervan zouden kunnen leiden;

5.7.1. Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting de Raad van State vraagt om over te gaan tot een billijke belangenafweging;

5.7.2. Overwegende dat zich geen reden tot belangenafweging aandient, aangezien de Raad zich in casu alleen uitspreekt over de vordering tot schorsing van de toewijzingsbeslissing, en niet over de schorsing van de na de toewijzingsbeslissing tot stand gekomen overeenkomst,

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. ETWAL in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het beheerscomité van de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel van 9 juli 1996 houdende de toewijzing van de loten I, II, III inzake de vernieuwing der sporen en herinrichting van de Neerstallesteenweg te Ukkel en te Vorst aan de n.v. ETWAL.

Artikel 3.

De vordering wordt voor het overige verworpen.

Artikel 4.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien december 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.