

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.633 van 18 december 1996
in de zaak A. 70.985/IV-16.174.**

In zake : de n.v. STRUKTON DE MEYER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26 R

tegen :

de Maatschappij voor het Intercommunaal
Vervoer te BRUSSEL,
gevestigd te BRUSSEL,
Guldenvlieslaan 15.

tussenkommende partij :

de s.a. Electrification et Travaux en
WALLONIE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten A. DELVAUX en Y. HANNEQUART,
kantoor houdende te LUIK,
Place des Nations Unies 7.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. STRUKTON DE MEYER op 13 september 1996 heeft
ingediend om de vernietiging te vorderen van "een
beslissing getroffen op 9 juli 1996 door het beheersco-
mité van de M.I.V.B., waarbij de opdracht voor de
vernieuwing van sporen en wegenis in M.I.V.B.-zone en
herinrichting van wegenis buiten M.I.V.B.-zone en
voetpaden te Vorst en Ukkel, tussen het Sint-Denijsplein
en de Baron Van Hammestraat (loten I t/m IV), uitge-
schreven als een algemene offerteaanvraag werd gegund
aan de NV ETWAL en waarbij de inschrijving
d.d. 19.06.1996 van verzoekster niet werd weerhouden";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS, op grond van artikel 94 van het besluit van

de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 november 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaten M. STORME en P. AERTS, die loco Advocaten G. BOGAERT en E. GILLET verschijnen voor de verwerende partij, en van Advocaten S. MOERMAN en P. DEBROUX, die loco Advocaten A. DELVAUX en Y. HANNEQUART verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 31 oktober 1996 de n.v. ETWAL aan wie de opdracht werd toegewezen vraagt om in het geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verzoekende partij niet alleen de vernietiging vordert van de toewijzingsbeslissing van de opdracht voor vernieuwing van sporen en herinrichting van de Neerstallesteenweg in de gemeenten Vorst en Ukkel aan de n.v. ETWAL, maar dat zij eveneens

de vernietiging vordert van de impliciete weigering om haar de opdracht toe te wijzen;

Overwegende dat in de onderhavige zaak de opdracht werd toegewezen bij wege van een algemene offerteaanvraag; dat weliswaar in een bijlage, die deel uitmaakt van een verslag van de technische diensten van de verwerende partij van 9 juli 1996 de offertes volgens de "variante a" ingediend door de verzoekende partij voor de loten I, II en III als de meest voordelige werden gerangschikt, rekening houdend met de in het bestek vermelde criteria; dat, evenwel, bij een eventuele vernietiging van de beslissing van de toewijzing van de opdracht op basis van de ingediende suggestie aan de n.v. ETWAL, het aan het tot beslissing bevoegde orgaan van de verwerende partij toekomt die beoordeling tot de hare te maken of de offertes te herbeoordelen inzonderheid daar uit het administratief dossier blijkt dat het niet zeker is dat de offertes van de verzoekende partij geen abnormale eenheidsprijzen of totale prijzen vertonen die tot de afwijzing van die offertes overeenkomstig de artikelen 25, § 1 en § 2 van het koninklijk besluit van 22 april 1975 zouden kunnen leiden; dat dienvolgens het beroep tot vernietiging van de impliciete weigering om de opdracht aan de verzoekende partij toe te wijzen niet als kennelijk gegrond kan worden beschouwd; dat aangezien die beslissing samen met de toewijzingsbeslissing met één verzoekschrift werd bestreden, het annulatieberoep zoals het voorligt niet als kennelijk gegrond kan worden beschouwd; dat het volgens de gewone procedureregeling dient te worden behandeld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. ETWAL wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep is niet kennelijk gegrond.

Artikel 3.

De debatten worden heropend.

Artikel 4.

De zaak wordt volgens de gewone procedure behandeld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien december 1900 zesennegentig, door de IVE kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.