

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.624 van 17 december 1996
in de zaak A. 68.885/X-6579.**

In zake : 1. Yvonne BORMANS-COLSON,
2. Miraise GERRITS-BORMANS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Yvonne BORMANS-COLSON en Miraise GERRITS-BORMANS op 13 mei 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 24 januari 1996 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Hasselt-Genk op het grondgebied van de gemeenten As, Genk en Zutendaal, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 21 maart 1996;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door
Adjunct-auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 november 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat J.-M. FOBE die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen eigenaar zijn van een domein gelegen op de grens van de

gemeenten Genk en As; dat op het grondgebied van de gemeente Genk een woning en een handelszaak voor wand- en vloerbekleding zijn opgericht; dat op het grondgebied van de gemeente As het domein een door oude bomen omringde Kempische hoeve omvat; dat de verzoekende partijen verklaren dat zij bezwaren hebben ingediend tegen de bestemming van het ontwerp-gewestplan en dat de regionale commissie van advies voor de ruimtelijke ordening van de provincie Limburg hun bezwaren is bijgevalen waar zij stelt, met betrekking tot de reservatiestrook, dat het ontwerp "ernstige hinder (veroorzaakt) t.o.v. de directe omgeving, vooral naar bewoners toe"; dat blijkens het bestreden besluit, naast de reservatiestrook langs de N75, een tweede reservatiestrook voor een afrit van de autosnelweg E314 wordt voorzien, die het Bodembos doorsnijdt, beide reservatiestroken samenkomen ter hoogte van Horensbergdam, de reservatiestrook ten noordwesten van Horensbergdam eindigt aan de N723 (Maaseikerbaan) en loodrecht op deze laatste, recht tegenover het eigendom van de verzoekende partijen, en het op het grondgebied van de gemeente As gelegen gedeelte van het eigendom van de verzoekende partijen gelegen is in een oranje gekleurd gebied met de letter "K" in overdruk; dat de betekenis van de overdruk "K" de Raad van State niet duidelijk is; dat in de redengeving van het bestreden besluit -althans voorzover de Raad van State het heeft kunnen nagaan- terzake is vermeld :

"Overwegende dat voor de eerste fase de aanduiding van ontworpen weg behouden blijven tot aan de N 75, Europalaan; dat dit tracé het best beantwoordt aan de overige planopties om enerzijds zoveel mogelijk groengebied te vrijwaren en anderzijds de uitbouw van het bungalowpark te optimaliseren; dat dit tracé eveneens rekening houdt met de mogelijke doortrekking in de tweede fase;

(...)

Overwegende dat in aanvulling van het advies van de Streekcommissie dient gesteld :

- dat de milieuaspecten en impact op de onmiddellijke omgeving in het MER, zowel voor de

- infrastructuur als voor de realisatie van het project, nader aan bod komt;
(...)
- dat de infrastructuur ten westen van de Maaseikerbaan behoort tot de zone voor het project en in het geheel van het realisatieplan van het project dient uitgewerkt";

Overwegende dat de verwerende partij geen nota heeft ingediend; dat zij het administratief dossier zonder meer heeft neergelegd;

Overwegende dat krachtens artikel 13, § 7, derde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw de Vlaamse regering slechts mag afwijken van het advies van de regionale commissie wanneer zij op de ruimtelijke ordening gesteunde redenen heeft om dat advies niet te volgen en op voorwaarde dat zij die redenen bekendmaakt in het besluit houdende vaststelling van het gewestplan; dat het eerste middel onder meer is afgeleid uit de schending van deze bepaling en van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; dat, gelet op het stilzwijgen van de verwerende partij, in de huidige stand van de rechtspleging moet worden aangenomen dat het hierboven weergegeven onderdeel van de preambule van het bestreden besluit -voorzover het toepasselijk is terzake- ofwel niet relevant, ofwel niet duidelijk, ofwel niet afdoende is; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat het nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 januari 1996 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Hasselt-Genk op het grondgebied van de gemeenten As, Genk en Zutendaal.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien december 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.