

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.620 van 17 december 1996
in de zaak A. 70.576/X-6872.**

In zake : Chantal VAN DYCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat I. MARTENS,
kantoor houdende te GENT,
Casinoplein 19

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat op 29 augustus 1996 namens Chantal VAN DYCK werd ingediend door Ingrid MARTENS, advocaat te Gent, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing genomen door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken dd. 19 juni 1996 waarbij aan verzoekster een tijdelijke ambtsontheffing werd opgelegd door schorsing bij ordemaatregel voor een periode van vier maand";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 november 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BRAL die, loco Advocaat I. MARTENS verschijnt voor verzoekster, en van Kapitein R. DEFOOR, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 28 december 1987 treedt verzoekster in dienst bij de Rijkswacht. Op 1 oktober 1991 wordt zij benoemd tot opperwachtmeester. Met ingang van 6 januari 1992 wordt verzoekster aangewezen als dienstchef-opdieners in de groep kwartieren.

1.2. Met een nota van 23 december 1993 meldt Luitenant-kolonel STEVENS aan de Hoofddirectie van het Personeel dat verzoekster het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijk onderzoek en seining. Hij geeft het volgende "beknopt relaas der feiten" :

"Op 13 Dec 93 omstreeks 07.45 Hr was OWM VAN DYCK belast met de controle en afrekening van de kas van de Bar Offr van het Kw dWdH.

Op een ogenblik dat ze alleen was met het geld, heeft ze 2.100 BFr weggemaakt. De geldsom werd zagezegd niet geteld en dus ook niet geregistreerd in het kasboek. Bij het daarop volgend verhoor en onderzoek, is gebleken dat ze 1.100 BFr, afkomstig uit de kas, op haar lichaam verborgen had. De CDT VERCAUTEREN, Mess beheerder en de 2 Comd van de Gp Kw, CDT VERKOYEN, waren getuige van de feiten en legden een verklaring af in het gerechtelijk onderzoek".

1.3. Op 26 januari 1994 doet Luitenant-kolonel STEVENS een voorstel tot definitieve ambtsontheffing door ontslag van ambtswege van verzoekster.

1.4. Op 31 januari 1994 ondertekent verzoekster dit voorstel voor kennisneming. Zij dient een verweerschrift in en ontkent de feiten, waarvan zij wordt beschuldigd, te hebben gepleegd.

1.5. Bij vonnis van 6 februari 1996 veroordeelt de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, rechtsprekend in correctionele zaken, verzoekster tot een gevangenisstraf van zeven maand, met uitstel gedurende drie jaar, en een geldboete van tweehonderd frank.

Luidens het vonnis werd verzoekster "beklaagd van, in het gerechtelijk arrondissement Brussel, te Etterbeek, op 13 december 1993, om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,

A. als openbaar officier of ambtenaar, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid gepleegd te hebben in de uitoefening van zijn bediening, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door vervalsing van akten, geschriften of handtekeningen, hetzij door onderschuiving van personen, hetzij door geschriften in openbare registers of andere openbare akten na het opmaken of het afsluiten ervan gesteld of ingevoegd, om, namelijk in casu als rijkswachter met het bedrieglijk opzet de verduistering als ambtenaar van een geldsom van 2.100 frank mogelijk te maken in het kasregisterboek van de bar officiers een bedrag van 2.026 frank te hebben ingeschreven als zijnde de ontvangst van de bar officieren voor 10, 11 en 12 december 1993, terwijl dit niet het geval was;

en met hetzelfde bedrieglijk opzet of hetzelfde oogmerk om te schaden, van gezegde valse stuk gebruik gemaakt te hebben wetende dat het vals was;

- B. als openbaar officier of ambtenaar, of als persoon die met een openbare dienst belast is, openbare of private gelden, geldswaardige papieren, stukken, effecten, akten, roerende zaken, welke hij hetzij in kracht, hetzij uit hoofde van zijn bediening onder zich had, bedrieglijk verduisterd te hebben, namelijk een geldsom van 2.100 frank ten nadele van de Staat".

1.6. Bij brief van 14 maart 1996 wijst majoor MAHIEU, commandant van de Logistieke Eenheid Brabant, de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel erop dat verzoekster beroep heeft aangetekend tegen het vonnis van 6 februari 1996. Hij voegt eraan toe dat hij overweegt "nu reeds een voorstel tot tuchtmaatregel ten overstaan van betrokkene in te dienen" "gelet op het ernstig karakter van de gepleegde feiten en hun onverenigbaarheid met de staat van lid van het operationeel korps van de Rijkswacht". Om de materialiteit van de feiten in het administratief dossier betreffende dit voorstel duidelijk vast te leggen, vraagt hij de toelating om inzage te krijgen in het gerechtelijk dossier en kopieën ervan aan het administratief dossier te mogen toevoegen.

1.7. Met een nota van 22 mei 1996 meldt de raadgevend geneesheer van de Steungroepering aan de commandant van de Steungroepering dat verzoekster op medisch vlak niet meer geschikt is om haar functie als rijkswachter uit te oefenen.

1.8. Met een aangetekende brief van 10 juni 1996 meldt de Hoofddirectie van het Personeel aan verzoekster dat de commandant van de Steungroepering op 18 maart 1996 een voorstel heeft ingediend om verzoekster bij ordemaatregel te schorsen, dat het dossier op 10 juni 1996 aan de Minister van Binnenlandse Zaken voor beslis-

sing wordt toegezonden, dat "aangezien (de) behandelende geneesheer (verzoekster) tot op heden medisch niet geschikt achtte om deel te nemen aan enige vorm van administratieve handelingen" een kopie van het dossier ter inzage blijft, en dat het verzoekster, of een door haar gemandateerd verdediger, vrij staat inzage en afschrift te verkrijgen van dit dossier.

1.9. Op 19 juni 1996 zendt de Minister van Binnenlandse Zaken de volgende nota aan de Commandant van de Rijkswacht :

"ONDERWERP : Schorsing bij ordemaatregel
Betreft : OWM VAN DYCK Chantal
(45 24805 46 - Sp Gpg)

(...)

2. Feiten

- a. Op 13 december 1993 werd OWM VAN DYCK op heterdaad betrapt bij het ontvreemden van 2.100 Fr uit de kassa van de Bar officieren in het kwartier de Witte de Haelen.
- b. Ingevolge deze feiten werd een gerechtelijken een tuchtonderzoek geopend.
- c. Op 06 februari 1996 werd OWM VAN DYCK door de correctionele rechtbank te Brussel veroordeeld tot een gevangenisstraf met uitstel van zeven maand en een geldboete van 200 Fr om volgende redenen : als openbaar ambtenaar in de uitoefening van haar bediening
 - (1) valsheid in geschriften te hebben gepleegd en van dat vals stuk gebruik hebben gemaakt;
 - (2) gelden te hebben verduisterd, welke zij uit kracht of uit hoofde van haar bediening onder zich had.

3. Getroffen maatregelen

- a. De Comd Steungroepering oordeelt dat de aanwezigheid van OWM VAN DYCK bij de rijkswacht onverenigbaar is met het belang van de dienst en diende te haren aanzien een voorstel tot tijdelijke ambtsontheffing door schorsing bij ordemaatregel voor een periode van vier maand in.
- b. Dit voorstel wordt gesteund door de Commandant van de rijkswacht.

4. Beslissing

Gelet op de ernst van de begane feiten, en de onverenigbaarheid van de verdere aanwezigheid van het personeelslid met het belang van de dienst sluit ik mij aan bij het hierboven vermelde voorstel en de daaraan vermelde

motieven en beslis ik, met toepassing van de supra 1 vermelde wettelijke en reglementaire bepalingen OWM VAN DYCK een tijdelijke ambts-ontheffing door schorsing bij ordemaatregel voor een periode van VIER maand op te leggen".

Dit is de bestreden beslissing.

1.10. Met een nota van 1 juli 1996 meldt de Algemene Directie van het Personeelsbeheer, aan de commandant van de Steungroepering dat de Minister van Binnenlandse Zaken aan verzoekster een schorsing bij ordemaatregel heeft opgelegd voor een periode van vier maanden. De ordemaatregel zal uitwerking hebben de eerstvolgende dag volgend op de datum van kennisname door betrokkene van de nota van 1 juli 1996 en zal duren tot en met 18 oktober 1996.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist; dat er over de door haar opgeworpen excepties slechts uitspraak moet worden gedaan, indien zou blijken dat voldaan is aan de beide cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, hetgeen ten dezen niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoekster het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar berokkent als volgt omschrijft :

"Verkrijgt verzoekster geen schorsing van de bestreden beslissing dan zal de schade opgelopen door de tijdelijke ambtsontheffing niet meer door een vernietiging goed te maken zijn.

Het om die reden afwezig zijn en blijven uit het korps waarvan zij deel uitmaakt zal immers de verdachtmakingen en geruchtenstroom bij collega's rijkswachters versterken, waardoor haar reputatie op ernstige wijze zal worden geschaad. Voor eenieder zal zij door deze maatregel als 'onbetwistbaar schuldig' worden verklaard.

Deze aantasting van haar reputatie en imago zal bij een latere annulatie niet meer ongedaan kunnen worden gemaakt, integendeel, de geruchtenstroom zal blijven aanzwellen en haar achtervolgen.

Voor eventuele bevorderingen zal zij dientengevolge niet meer in aanmerking komen, zodat ook haar toekomstige carrièremogelijkheden hierdoor in het gedrang komen.

Deze schade is derhalve niet alleen ernstig, zij is bovendien niet te herstellen.

Zij is van moreel kwetsende aard.

Bovendien zal verzoekster een belangrijk financieel nadeel lijden, nu haar inkomen met 1/4 wordt verminderd gedurende de periode van ambtsontheffing. Te verwachten is tot slot dat de maatregel van ambtsontheffing stelselmatig zal worden verlengd, zodat deze financiële impact op het budget van het jonge gezin een grote weerslag zal hebben";

3.2.1. Overwegende dat de bestreden beslissing een tijdelijke ambtsontheffing door schorsing bij ordemaatregel is in de zin van de artikelen 25, 4°, en 29 van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het operationeel korps van de rijkswacht; dat een dergelijke beslissing krachtens artikel 24/13, § 3, eerste lid, 3°, van deze wet geen tuchtstraf is, maar een ordemaatregel; dat tot de bestreden beslissing werd besloten op 19 juni 1996; dat de tijdelijke ambtsontheffing uitwerking heeft met ingang van begin

juli 1996; dat luidens de nota van 1 juli 1996 van de Algemene Directie van het Personeelsbeheer de uitwerking van de schorsing bij ordemaatregel zal duren tot en met 18 oktober 1996; dat verzoekster geen annulatiemiddel aanwijst dat wegens zijn aard of zijn klaarblijkelijk kennelijke gegrondheid het nadeel als ernstiger en moeilijker te herstellen doet verschijnen dan het nadeel dat normaal uit een schorsing bij ordemaatregel voortvloeit; dat verzoekster, nadat zij van de bestreden beslissing op 2 of 3 juli 1996 heeft kennis genomen, bijna twee maanden heeft gewacht alvorens op 29 augustus 1996 een vordering tot schorsing in te dienen; dat op dat ogenblik de uitvoering van de bestreden schorsingsmaatregel, die uitwerking heeft tot 18 oktober 1996, voor meer dan de helft achter de rug was; dat hieruit kan worden afgeleid dat zij zelf de opgelegde maatregel niet als dermate ernstig heeft ervaren;

3.2.2. Overwegende dat verzoekster onder meer aanvoert dat haar afwezigheid uit het korps waarvan zij deel uitmaakt "de verdachtmakingen en geruchtenstroom bij collega's rijkswachters (zal) versterken, waardoor haar reputatie op ernstige wijze zal worden geschaad, voor eenieder zij door deze maatregel als 'onbetwistbaar schuldig' zal worden verklaard"; dat in de veronderstelling dat verzoekster inderdaad momenteel enig moreel nadeel ondergaat ten gevolge van de bestreden beslissing, het eventueel later tussen te komen annulatiearrest dat haar in het gelijk stelt, genoeg morele genoegdoening zal verschaffen die ruimschoots opweegt tegen hetgeen zij momenteel als een moreel nadeel ervaart;

3.2.3. Overwegende dat verzoekster eveneens aanvoert dat zij "voor eventuele bevorderingen niet meer in aanmerking zal komen, zodat ook haar toekomstige carrièremogelijkheden hierdoor in het gedrang komen"; dat een dergelijk nadeel niet veroorzaakt wordt door de bestreden beslissing maar door latere, nog te nemen

beslissingen in verband met haar professionele loopbaan, zodat het aangevoerde nadeel niet rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissing;

3.2.4. Overwegende dat verzoekster tevens stelt dat zij "een belangrijk financieel nadeel (zal) lijden, nu haar inkomen met 1/4 wordt verminderd gedurende de periode van ambtsontheffing. Te verwachten is tot slot dat de maatregel van ambtsontheffing stelselmatig zal worden verlengd, zodat deze financiële impact op het budget van het jonge gezin een grote weerslag zal hebben"; dat een financieel nadeel, in principe althans, steeds te herstellen is; dat verzoekster naar eigen zeggen nog altijd drie vierden van haar wedde ontvangt, zodat zij in ieder geval nog over drie vierden van haar inkomen beschikt; dat zij niet duidelijk maakt dat het financieel verlies zo belangrijk is dat het automatisch tot een ernstige vermindering van de levensstandaard leidt; dat in de mate verzoekster aanvoert dat de maatregel van ambtsontheffing "stelselmatig" zal worden verlengd, zij naar een nadeel verwijst dat niet rechtstreeks door de bestreden beslissing wordt veroorzaakt, maar wel door eventuele later te nemen verlengingen van de schorsing bij ordemaatregel;

3.2.5. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien december 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.