

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.571 van 13 december 1996
in de zaak A. 72.433/X-7098.**

In zake : Hervé EECKMAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. STIJNS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 18-20

tegen :

de Examencommissie voor de werving van
magistraten van het Auditoraat en het
Coördinatiebureau bij de Raad van State,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. SWARTENBROUX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 11 december 1996 namens Hervé EECKMAN werd ingediend door zijn raadsman J. STIJNS, advocaat te Leuven, om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging "van de beslissing van de Examencommissie voor de werving van magistraten voor het Auditoraat en het Coördinatiebureau bij de Raad van State dd. 05.12.1996, kennis gegeven op 10 december 1996, waarbij aan verzoeker wordt medegedeeld dat voornoemde Examencommissie besloten heeft hem niet toe te laten tot het vergelijkend examen voor de werving van magistraten voor het Auditoraat en het Coördinatiebureau";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 12 december 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 december 1996 om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. STIJNS, die verschijnt voor verzoeker, van verzoeker, en van Advocaat L. SWARTENBROUX, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van deze zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is visueel gehandicapt. Hij stelt zich kandidaat voor het vergelijkend wervingsexamen van magistraten voor het Auditoraat en het Coördinatiebureau bij de Raad van State.

1.2. Op 13 november 1996 brengen de secretaris van de Examencommissie en de hoofdgriffier van de Raad van State een werkbezoek aan het kantoor van verzoeker, met de bedoeling informatie in te winnen over de technische hulpmiddelen waarover verzoeker beschikt. Tijdens dit onderhoud worden de secretaris en de hoofdgriffier ingelicht over de mogelijkheden van het scannertoestel van verzoeker dat teksten inbrengt in de computer, waarna ze door verzoeker gelezen kunnen worden.

1.3. Op 20 november 1996 komt de examencommissie bijeen, onder meer, voor het onderzoek van de dossiers van de kandidaten. De heer NOTEBAERT, secretaris, brengt verslag uit over zijn bevindingen. De commissie bespreekt de eventuele praktische alternatieven voor het organiseren van het examen voor verzoeker. Het vooraf omzetten van de examenstukken in braille wordt afgewezen, aangezien de aangegeven termijn voor omzetting als te lang wordt ervaren en er tevens gewezen wordt op mogelijke confidentialiteitsproblemen ten aanzien van de examenstukken. Eveneens wordt nota genomen van de onmogelijkheid om plannen te scannen of om te zetten.

De commissie beslist derhalve, verzoeker schriftelijk uit te nodigen om de commissie mede te delen of hij en zo ja, op welke wijze, de moeilijkheden kan ondervangen waarmee hij als visueel gehandicapte geconfronteerd wordt.

1.4. Dit schrijven wordt op 25 november 1996 verzonden en luidt als volgt :

"U heeft zich aangemeld voor het examen voor de werving van magistraten voor het Auditoraat en het Coördinatiebureau.

Mag ik er U op wijzen dat de conceptie van het schriftelijk gedeelte van dat examen helemaal is afgestemd op de functie van lid van het auditoraat of van het Coördinatiebureau. Dat examengedeelte is dan ook een voorafbeelding van hetgeen deze magistraat te doen staat.

Zijn functie houdt in dat hij dossiers moet onderzoeken waarin stukken voorkomen waarvoor de meest uiteenlopende lettertypes zijn gebruikt; sommige stukken zijn met de hand geschreven. In heel wat dossiers steken ook plans.

Het onderzoek waarmee hij belast wordt, moet vaak op heel korte tijd, soms binnen enkele dagen afgedaan worden. Dit vanwege wettelijke termijnen voor adviezen van de afdeling wetgeving en voor arresten in kort geding van de afdeling administratie.

U weet dat het examen waarvoor U zich heeft aangemeld, een vergelijkend examen is. De examencommissie moet dan ook tegenover iedere kandidaat kunnen garanderen dat het examen verloopt in omstandigheden die een objectieve vergelijking van de kandidaten mogelijk maken. En basis voor die vergelijking moet

zijn de geschiktheid voor het ambt, de hierboven beschreven kenmerken inbegrepen.

Ik mocht graag van U vernemen of - en zo ja, hoe - U zich in staat acht deel te nemen aan het examen op een wijze die het voldoen aan al deze vereisten niet in het gedrang brengt".

1.5. Verzoeker antwoordt op 1 december 1996 het volgende :

"Ik heb Uw brief dd. 25 november 1996 goed ontvangen. Graag had ik volgende punten onder Uw aandacht gebracht.

Om iemand tot auditeur bij de Raad van State te benoemen, wordt gepeild naar de bekwaamheid van de kandidaten. In functie daarvan organiseert de Raad van State een vergelijkend examen. Bij de organisatie van dit examen moet een gelijkwaardige behandeling van alle kandidaten verzekerd worden.

In functie van de verwezenlijking van zo een gelijkwaardige behandeling, heb ik - gezien mijn visuele handicap - verschillende telefonische contacten gehad met de diensten van de Raad van State enerzijds, en bracht Mevrouw de Hoofdgriffier samen met de Heer NOTEBAERT een werkbezoek op mijn kantoor anderzijds. Het was de bedoeling te zoeken naar een efficiënte oplossing om mij toe te laten het examen in gelijkwaardige omstandigheden als de andere kandidaten af te leggen.

Drie kernpunten kwamen hierbij aan bod :

1. De omzetting in aangepaste vorm (bijvoorbeeld braille) van de stukken uit het/de administratief(ieve) dossier(s). In dit verband noemde ik een aantal brailleproductiecentra. Voor een meer volledige lijst kan U zich richten tot de cel INFOVISIE-VLICHT, Capucijnenvoer 33 te 3000 Leuven.
2. De mogelijkheid om zelf mijn antwoorden in te tikken en na te lezen. Hiervoor kan ik gebruik maken van een computer en een brailleleesregel.
3. De toegankelijkheid van de wetboeken die door de ziende examinandi tijdens het examen geraadpleegd mogen worden, in aangepaste vorm (bijvoorbeeld CD-ROM).

Ik neem aan dat de examencommissie na het werkbezoek van Mevrouw de Hoofdgriffier en de Heer Notebaert over deze contacten gebriefd werd. Ik ben er dan ook van overtuigd dat de Raad van State voor mij een gelijkwaardig examen als voor de andere kandidaten zal organiseren".

1.6. Met een brief van 5 december 1996 wordt aan verzoeker medegedeeld hetgeen volgt :

"Ik moet U meedelen dat de commissie voor het bovenvermelde examen tot haar spijt besloten heeft U niet tot het examen toe te laten.

De reden die haar daartoe heeft gebracht is dat U niet bewezen heeft aan het examen deel te kunnen nemen op een wijze die in overeenstemming is met de vereisten omschreven in mijn brief van 22 november 11.

Voor de omschrijving van die vereisten werd uitgegaan van de inhoud van de functie van lid van het Auditoraat en die van lid van het Coördinatiebureau. Die inhoud is wettelijk eenvormig vastgesteld. Er zijn maar 'gelijke' betrekkingen in die korpsen te begeven. Die idee van gelijkheid van betrekkingen moet, om de redenen uiteengezet in voormelde brief van 22 november 11., doorgetrokken worden naar het schriftelijk examengedeelte. Wanneer U in uw brief van 1 december 1996 aanspraak maakt op een 'gelijkwaardige' behandeling, dan hanteert U dus, zo meent de commissie, een verkeerd uitgangspunt: geen gelijkwaardigheid, maar gelijkheid is geboden.

In de brief van 22 november 1996 wordt dan concreet toegelicht wat de betrokken functie omvat. De examencommissie meent dat U in uw brief van 1 december 1996 niet heeft aangetoond dat U al de daar besproken eisen aankunt. En het examen moet juist aantonen dat U dat wel kan, na vergelijking met Uw medekandidaten, waarbij uiteraard alweer de idee van gelijkheid, niet van gelijkwaardigheid, voorop staat.

De examencommissie wil haar vaststelling nog even met volgende voorbeelden nader verantwoorden.

Het blijkt niet dat handgeschreven stukken en kartografische gegevens in braille omgezet kunnen worden. Heel wat dossiers bevatten nochtans zulke gegevens; voor het examen kan dat soort van dossiers niet worden uitgesloten.

Over een vordering tot schorsing moet op zeer korte termijn verslag of advies worden uitgebracht; vandaar de korte tijdslimiet voor het eerste onderdeel van het examen.

De examencommissie heeft Uw kandidatuur met alle mogelijk begrip bekeken. Gelet op het vorenstaande meende zij echter ze helaas niet in aanmerking te mogen nemen".

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel de schending aanvoert van het zorgvuldigheidsbeginsel; dat hij ter zake stelt hetgeen volgt :

"Aangezien de Examencommissie in haar schrijven dd. 05.12.96 vooreerst ten onrechte verwijst naar haar schrijven van 22.11.96 waar dit overduidelijk 25.11.96 moet zijn, zoals blijkt uit de bijgevoegde stavingsstukken.

Dat de andere kandidaten bovendien reeds meer dan 14 dagen geleden een schrijven ontvangen hebben van de Examencommissie, waaruit blijkt dat zij hetzij geweigerd worden deel te nemen aan het vergelijkend examen, hetzij een uitnodiging gekregen hebben tot deelname aan het vergelijkend examen op zaterdag 14.12.96.

Dat verzoeker evenwel slechts op 10.12.96 kennis heeft gekregen van de beslissing dd. 05.12.96 van de Examencommissie waarbij zijn deelname tot het vergelijkend examen wordt geweigerd.

Dat hij immers pas op 09.12.96, na zijn dagtaak, een bericht heeft gevonden in zijn brievenbus dat hij een aangetekend schrijven kon gaan afhalen op het postkantoor.

Dat hij dit dan ook onmiddellijk heeft gedaan op 10.12.96.

Dat de Examencommissie bovendien zeer summier is in haar motivering van haar weigeringsbeslissing, die overigens niet terzake is.

Dat er enerzijds enkel gesproken wordt over de functie van lid van het Auditoraat en/of van het Coördinatiebureau en anderzijds gesteld wordt dat handgeschreven en topografische stukken niet omgezet kunnen worden in braille.

Dat deze laatste bewering niet alleen zonder enig onderzoek dienaangaande wordt geuit, doch zelfs foutief is.

Dat de Examencommissie tenslotte een onjuiste interpretatie naar voor brengt van de 'gelijkheid' en 'gelijkwaardigheid' tussen de diverse kandidaten";

2.1.2. Overwegende dat verzoeker aldus de schending aanvoert van het zorgvuldigheidsbeginsel, vooreerst omdat de examencommissie in haar schrijven van 5 december 1996 ten onrechte verwijst naar haar schrijven van 22 november 1996 waar dit 25 november 1996 moet zijn, vervolgens omdat de andere kandidaten reeds meer dan veertien dagen geleden een schrijven van de examencommissie omtrent hun deelname aan het vergelijkend examen ontvangen hebben, en tenslotte omdat de motivering van de bestreden beslissing zeer summier is;

2.1.3.1. Overwegende dat op het eerste argument moet geantwoord worden dat de vermelding van de datum "22 november 1996" waar dit "25 november 1996" moet zijn een verschrijving is die de regelmatigheid van de bestreden beslissing niet in het minst aantast;

2.1.3.2. Overwegende, wat het tweede argument betreft, dat het feit dat verzoeker pas bij brief van 5 december 1996 van zijn uitsluiting in kennis werd gesteld, geen blijk is van onzorgvuldigheid, maar integendeel van de grote zorgvuldigheid waarmee de aanvraag van verzoeker door de examencommissie onderzocht werd; dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de Hoofdgriffier van de Raad van State en de secretaris van de examencommissie op 13 november 1996 een bezoek brachten aan verzoekers kantoor op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen en dat bij brief van 25 november 1996 aan verzoeker gevraagd werd toe te lichten hoe hij zich in staat acht deel te nemen aan het examen; dat verzoeker hierop bij brief van 1 december 1996 geantwoord heeft, waarna de

voorzitter van de examencommissie bij brief van 5 december 1996 de beslissing van de examencommissie aan verzoeker heeft medegedeeld; dat de examencommissie dan pas haar beslissing heeft genomen nadat zij zich door verzoeker uitgebreid had laten voorlichten over de door hem aangewende technische hulpmiddelen;

2.1.3.3. Overwegende dat, wat het derde argument betreft, waarbij verzoeker de motivering van de beslissing van de examencommissie bekritiseert, verwezen dient te worden naar de bespreking van het derde middel waarin de schending van het gelijkheidsbeginsel wordt aangevoerd; dat onder dit voorbehoud het eerste middel niet ernstig is;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker als tweede middel de schending van het redelijkheidsbeginsel aanvoert; dat hij zijn middel expliciteert als volgt :

"Aangezien uit het schrijven dd. 18.10.96 vanwege de Examencommissie minstens impliciet blijkt dat hij aan de gestelde toelatingsvereisten voor het vergelijkend wervingsexamen voldoet.

Dat deze beslissing op geen enkele wijze werd ingetrokken, noch gewijzigd.

Dat het in casu vaststaat dat de op 05.12.96 door de Examencommissie genomen beslissing onredelijk is.

Dat verzoeker, jurist zijnde, zijn rechtenstudie en aanvullende opleiding in sociaal recht derhalve met succes heeft doorlopen.

Dat hij thans werkzaam is als adjunct-adviseur op een administratie van de federale overheid.

Dat hij bijgevolg dagelijks geconfronteerd wordt met geschreven teksten - in diverse lettertypes - en na te leven tijdslimieten.

Dat verzoeker al het nodige doet om zich op zo een efficiënt mogelijke wijze te organiseren teneinde zich volledig te integreren in het arbeidscircuit.

Dat rekening houdend met het bovenstaande, een examencommissie als deze in casu, die enigszins bekommerd zou moeten zijn om de bevordering van de integratie van personen met een handicap in het arbeidscircuit en die de concrete omstandigheden van verzoeker in het achterhoofd heeft, louter redelijkerwijze nooit tot een weigering van deelname aan het vergelijkend wervingsexamen zou besloten hebben.

Dat dit des te meer is, daar verzoeker zelf de Examencommissie alle mogelijke informatie heeft gegeven teneinde praktische (visuele) hinderpalen op te lossen.

Dat verzoeker er immers omstandig op gewezen heeft dat hij met behulp van de bestaande technologieën perfect in staat is om op eenzelfde wijze als de andere kandidaten deel te nemen aan het vergelijkend examen, met eerbiediging van het vooropgestelde examenprogramma.

Dat hij onder meer verduidelijkt heeft dat hij geschreven gedrukte teksten kan omzetten in braille, in staat is om zijn antwoorden zelf in te typen en na te lezen, waarbij hij gebruik maakt van een computer en een braille-leesregel en dat de toegankelijkheid van de wetboeken die door de examinandi tijdens het examen mogen geraadpleegd worden voor hem in aangepaste vorm, bv. op CD-Rom ter beschikking kunnen gesteld worden.

Dat de Examencommissie zich zelfs niet de moeite getroost heeft om effectief inlichtingen te nemen bij de cel INFOVISIE-VLICHT, gevestigd te Leuven, Capucijnenvoer 33, waarnaar verzoeker uitdrukkelijk verwezen heeft in zijn schrijven van 01.12.96, teneinde aan te tonen dat deze technische middelen ter zijner beschikking kunnen gesteld worden";

2.2.2. Overwegende dat verzoeker aldus de schending van het redelijkheidsbeginsel aanvoert, omdat vooreerst uit het schrijven van 18 oktober 1996 van de examencommissie minstens impliciet blijkt dat hij aan de toelatingsvoorwaarden voor het vergelijkend examen voldoet en deze beslissing op geen enkele wijze ingetrokken of gewijzigd werd, en vervolgens omdat hij, met behulp van de bestaande technologieën, perfect in staat is om op dezelfde wijze als de andere kandidaten deel te nemen aan het vergelijkend examen, met eerbiediging van het vooropgestelde examenprogramma;

2.2.3.1. Overwegende dat het tweede argument, namelijk dat verzoeker wel in staat zou zijn om aan het examen deel te nemen, samenvalt met zijn betoog tot staving van het derde middel, zodat desbetreffend verwezen dient te worden naar de bespreking van het derde middel;

2.2.3.2. Overwegende, wat het argument betreft als zou verzoeker reeds bij brief van 18 oktober 1996, minstens impliciet, zijn toegelaten, dat verzoeker deze brief verkeerd interpreteert; dat in die brief de secretaris van de examencommissie aan verzoeker de ontvangst van zijn inschrijving meldt, met de mededeling dat zijn inschrijving "slechts definitief aanvaard (zal) kunnen worden indien hij (de examencommissie) in het bezit stelt van een voor eensluidend verklaard afschrift van (zijn) diploma"; dat deze brief op generlei wijze melding maakt van een reeds genomen beslissing van de examencommissie en niet vooruitloopt op de beslissing van de examencommissie; dat het middel op dit punt niet ernstig is;

2.3.1. Overwegende dat verzoeker als derde middel de schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel; dat hij ter zake stelt hetgeen volgt :

"1. Aangezien verzoeker louter omwille van zijn visuele handicap uitgesloten wordt van deelname tot het vergelijkend wervingsexamen voor magistraten.

Dat de vereisten tot kandidatuurstelling, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, op geen enkele wijze melding maakt van een perfect zicht.

Dat verzoeker perfect in staat is om kennis te nemen van schriftelijke teksten/plannen en daarover schriftelijk juridisch advies te verlenen.

Dat hij immers dankzij de geavanceerde technologische middelen, die hem ter beschikking heeft, o.m. stukken uit administratieve dossiers kan omzetten in braille, zelf zijn antwoorden kan intypen en nalezen met behulp van een computer en een brailleleesregel, wetboeken kan raadplegen op CD-rom,...

Dat hij bijgevolg in de mogelijkheid is om het vergelijkend wervingsexamen af te leggen op eenzelfde wijze als de andere kandidaten, zonder inhoudelijke wijziging van het voorgeschreven examenprogramma, zowel wat het schriftelijke gedeelte als het mondeling gedeelte betreft, met dien verstande dat hem toegelaten wordt gebruik te maken van de hem ter beschikking gestelde technologische middelen.

Dat verzoeker overigens in het verleden steeds op deze wijze (objectieve) examens heeft afgelegd.

Dat hij het voorgaande overvloedig heeft aangetoond in zijn schrijven dd. 01.12.96, alsook mondeling heeft toegelicht tijdens het werkbezoek

dd. 13.11.96 vanwege Mevrouw de Hoofdgriffier van de Raad van State en de Heer Secretaris van de Examencommissie.

Dat alleen al het feit dat hij het bovenstaande heeft moeten bewijzen en hij naar aanleiding van zijn kandidatuurstelling uitdrukkelijk gewezen wordt op de functie die een lid van het Auditoraat en/of het Coördinatiebureau van de Raad van State heeft, waarbij zijn bekwaamheid daartoe reeds enigszins in twijfel wordt getrokken, duidt er ontegensprekelijk op een ongelijke behandeling tussen verzoeker en de andere weerhouden kandidaten voor het vergelijkend examen.

Dat de examencommissie dan ook volledig ten onrechte in haar schrijven dd. 05.12.96 stelt dat verzoeker op niet afdoende wijze aantoonde dat hij het vergelijkend examen op een gelijke wijze kan afleggen dan de andere kandidaten.

Dat verzoeker er evenwel wenst op te wijzen dat de Examencommissie niet is ingegaan op zijn aanbod om met de cel INFOVISIE-VLICHT contact op te nemen teneinde uitsluitel te krijgen over de mogelijkheid om plannen om te zetten in reliëfkaarten e.d.

2. Aangezien verzoeker tenslotte op een andere wijze behandeld wordt dan de andere kandidaten.

Dat de kandidaten hetzij een bericht tot weigering hetzij een uitnodiging tot deelname aan het vergelijkend wervingsexamen hebben ontvangen.

Dat verzoeker eerst - op 18.10.96 - een formele bevestiging heeft ontvangen van zijn kandidatuurstelling en derhalve minstens impliciet toelating kreeg tot het deelnemen aan het vergelijkend wervingsexamen.

Dat hem - als enige kandidaat - nadien, in de loop van de maand november, allerlei vragen worden gesteld aangaande zijn bekwaamheid tot het uitoefenen van het ambt waartoe een voor het vergelijkend wervingsexamen geslaagde kandidaat toegang kan hebben, waarna hem tenslotte plots bij beslissing dd. 05.12.96 de deelname tot het examen in kwestie geheel wordt geweigerd";

2.3.2. Overwegende dat verzoeker aldus de schending van het gelijkheidsbeginsel aanvoert omdat hij louter omwille van zijn visuele handicap uitgesloten wordt van deelname aan het examen; dat hij uiteenzet dat hij in de mogelijkheid is om het vergelijkend wervingsexamen af te leggen op dezelfde wijze als de andere kandidaten, zonder inhoudelijke wijziging van het voorgeschreven examenprogramma, zowel wat het schriftelijk gedeelte als het mondeling gedeelte betreft, met dien verstande dat

hem toegelaten wordt gebruik te maken van de hem ter beschikking gestelde technologische middelen;

2.3.3.1. Overwegende dat de gecoördineerde wetten op de Raad van State geen vereisten stellen inzake de lichamelijke geschiktheid om tot het vergelijkend wervingsexamen voor adjunct-auditeur of adjunct-referendaris te worden toegelaten; dat de enige bepaling die, onrechtstreeks, verband houdt met de lichamelijke geschiktheid van de ambtsdragers bij de Raad van State artikel 104 is waarbij bepaald wordt dat de magistraten in ruste worden gesteld "wanneer zij wegens zware en blijvende gebrekkigheid niet meer in staat zijn hun ambt naar behoren te vervullen of wanneer zij de leeftijd van 70 jaar hebben bereikt"; dat de gecoördineerde wetten geen uitsluitel geven over de vraag of een persoon met een visuele handicap in staat kan zijn dergelijk ambt naar behoren te vervullen; dat er moet rekening worden gehouden met het feit dat heel wat dossiers die de magistraten van het Auditoraat en het Coördinatiebureau, vaak binnen een uiterst kort tijdsbestek, te behandelen krijgen met de hand geschreven stukken bevatten, dat op andere stukken vaak met de hand geschreven vermeldingen als handtekeningen en data voorkomen, en dat in heel wat zaken plannen of kaarten met topografische gegevens moeten geraadpleegd worden, documenten die niet of niet onmiddellijk in braille kunnen worden omgezet;

2.3.3.2. Overwegende dat voor de benoeming tot adjunct-auditeur en adjunct-referendaris de regel geldt dat de benoeming enkel mogelijk is na een vergelijkend wervingsexamen (artikel 71, § 1, van de gecoördineerde wetten); dat aangezien het hier om een vergelijkend examen gaat en niet om een gewoon bekwaamheidsexamen, het examen voor alle kandidaten niet alleen "gelijkwaardig" dient te zijn, maar het voor alle kandidaten in beginsel op uniforme wijze moet worden georganiseerd; dat alleen al om die reden het uitge-

sloten is dat de examencommissie ten behoeve van verzoeker een bijzondere regeling zou treffen, waarbij voor hem alleen een "gelijkwaardig" examen zou worden georganiseerd; dat bij de beoordeling van de zaak rekening moet worden gehouden met het feit dat het schriftelijk examen voor de werving van magistraten voor het Auditoraat en het Coördinatiebureau volledig afgestemd is op de taken die deze magistraten in de dagelijkse praktijk te vervullen hebben en dit examen als het ware de voorafbeelding daarvan is; dat, zoals reeds werd opgemerkt, heel wat dossiers documenten bevatten die niet of niet onmiddellijk in braille kunnen worden omgezet; dat met de examencommissie moet worden vastgesteld dat dit soort dossiers voor het examen niet a priori kan worden uitgesloten; dat de examencommissie op grond van redelijke argumenten geoordeeld heeft dat de kandidatuur van verzoeker niet in aanmerking kan worden genomen; dat het middel niet ernstig is;

2.4. Overwegende dat verzoeker geen ernstige middelen heeft aangevoerd; dat derhalve niet voldaan is aan één van de cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien december 1900 zesennegentig door :

de H. A. BEIRLAEN, wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.