

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 63.554 van 12 december 1996  
in de zaak A. 68.958/VII-14.081.**

In zake : Patrick GUNS,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat E. FRANCIS,  
kantoor houdende te LEUVEN,  
Koning Leopold I-straat 18

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad  
van VLAAMS-BRABANT.

tussenkomen de partijen :

1. Jean-Pierre en Karine SOETE - BERGIERS,  
2. René en Nicole BOONEN - STEYSEL,  
3. Pierre en Francine BERGIERS - VERHEYDEN,  
4. Freddy en Maria FEYTENS - HERNALSTEEN,  
5. Pieter en Erna DE KOSTER - VANDEPLAS,  
6. Victor en Viviane VERDOOD - MICHIELS,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaat G. SEPELIE,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Tervurenlaan 268A.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Patrick GUNS  
op 9 mei 1996 heeft ingediend om de schorsing van de  
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van  
7 maart 1996 van de bestendige deputatie van de provin-  
cieraad van Vlaams-Brabant waarbij zijn beroep tegen het  
besluit van 9 oktober 1995 van het college van  
burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse  
houdende weigering van een milieuvergunning om te  
Overijse, Postweg 30, een landbouwbedrijf met 150 grote  
zoogdieren uit te baten, niet wordt ingewilligd en de  
beroepen beslissing bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VAN STEEN die, loco Advocaat E. FRANCIS verschijnt voor verzoeker, van Advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat G. SEPELIE, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Jean-Pierre SOETE, Karine BERGIERS, René BOONEN, Nicole STEYSEL, Pierre BERGIERS, Francine VERHEYDEN, Freddy FEYTENS, Maria HERNALSTEEN, Pieter DE KOSTER, Erna VANDEPLAS, Victor VERDOOD en Viviane MICHIELS met een verzoekschrift van 10 juli 1996

vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de tussenkomende partijen opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift het volgende doet gelden :

"Verzoeker nam de bedrijven gelegen aan de Postweg en de Bergstraat over van zijn ouders in respectievelijk 1985 en 1986.

In november 1986, enkele maanden nadat hij het ouderlijk bedrijf aan de Bergstraat overgenomen had, werd verzoeker het slachtoffer van een ongeval met blijvend letstel aan de onderste ledematen.

Verzoeker diende zich gedurende 3 jaar te verplaatsen in een rolstoel en is/was, om de continuïteit van zijn bedrijf te garanderen, volkomen aangewezen op de hulp van vooral zijn ouders, familie, vrienden en kennissen.

Ondanks een blijvende handicap van 50 % (stuk 3) kan verzoeker zich nu weliswaar behelpen met krukken, doch ten gevolge van het ongeval is het voor verzoeker niet mogelijk geweest om de nodige investeringen uit te voeren en de arbeid op het bedrijf zo rationeel mogelijk te organiseren.

Vanzelfsprekend zal verzoeker niet kunnen blijven rekenen op de hulp van zijn ouders, zodat hij, om de continuïteit van zijn bedrijf te kunnen garanderen, gedwongen zal worden bijkomende arbeidskrachten aan te werven.

Rekening houdend met een minimum uurloon van 261,60,-Bf per uur, te verhogen met de sociale bijdragen ten laste van de werkgever dient het inkomensverlies van verzoeker voor zijn ganse loopbaan geraamd te worden op 8.302.725,-Bf (stuk 4).

Een landbouwbedrijf met tewerkgestelde arbeidskrachten kan evenwel nooit een maximaal rendement behalen omdat deze arbeidskrachten nooit permanent op het bedrijf aanwezig zijn.

Bovendien zal omwille van de grote roulatie van personeel in deze sector steeds nieuw personeel moeten opgeleid worden, hetgeen samen met het gebrek aan een maximaal rendement een bijkomende kost tot gevolg heeft die geschat wordt 443.284,-Bf

Verzoekers huidige vergunningstoestand en de daaruit voortvloeiende inkomsten laten hem echter niet toe deze bijkomende kosten in de toekomst te dragen.

De gevraagde uitbreiding die verzoeker bovendien in de mogelijkheid stelt een gesloten bedrijf te vormen, is derhalve noodzakelijk, enerzijds om de aanwerving van betaalde arbeidskrachten te bekostigen, doch anderzijds zal dit verzoeker toelaten de nodige modernisering door te voeren in zijn bedrijf waardoor verzoeker deels zelf zal kunnen instaan voor o.m. de verzorging en het voederen van de dieren.

Momenteel gebeurt de verzorging en het voederen nog geheel manueel (met kruiwagen), hetgeen voor verzoeker, gelet op zijn handicap, uiteraard onmogelijk is.

Met de nodige technische hulpmiddelen, zoals een bulldozer die door verzoeker bestuurd wordt en de dieren automatisch voedert, zal hij voor deze taken geen beroep hoeven te doen noch op zijn ouders, noch op de hulp van aan te werven werknemers.

De huidige stallen gelegen aan de Postweg zijn echter te smal om een bulldozer doorgang te verlenen, zodat verzoeker noodzakelijkerwijze zijn stallen zal moeten moderniseren.

Om deze modernisering en sanering door te voeren zullen de nodige investeringen moeten gebeuren, die enkel kunnen verwezenlijkt worden door een toename van verzoekers inkomen dat op zijn beurt enkel zal kunnen gerealiseerd worden door de toekenning van de gevraagde uitbreiding.

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal voor verzoeker naast het aange-toonde financiële nadeel, ook een moreel moeilijk te herstellen ernstig nadeel tot gevolg hebben, daar verzoeker wegens zijn handicap het veeteeltbedrijf niet zal kunnen verderzetten";

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partijen o.m. aanvoeren dat het aangevoerde nadeel pecuniair is en derhalve niet moeilijk te herstellen;

Overwegende dat verzoeker enerzijds stelt dat hij "het veeteeltbedrijf" niet zal kunnen verderzetten; dat hij echter niet betwist dat hij naast de inrichting aan de Postweg, nog beschikt over een vergunning om, eveneens te Overijse, aan de Bergstraat nr. 61, een bedrijf met 500 varkens en 40 koeien uit te baten; dat verzoekers betoog volledig aan dit gegeven voorbijgaat, zodat het "moreel" nadeel niet is aangetoond; dat hij voor het overige, zoals hij zelf stelt, enkel een financieel nadeel inroept; dat hij niet concreet aantoont dat dit nadeel in casu moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van Jean-Pierre SOETE, Karine BERGIERS, René BOONEN, Nicole STEYSEL, Pierre BERGIERS, Francine VERHEYDEN, Freddy FEYTENS, Maria HERNALSTEEN, Pieter DE KOSTER, Erna VANDEPLAS, Victor VERDOOD en Viviane MICHIELS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf december 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                       |
|--------|---------------------|-----------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | wnd. kamervoorzitter, |
|        |                     | staatsraad,           |
|        | R. STEVENS,         | staatsraad,           |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,           |
| Mevr.  | Ch. BAMPS,          | toegevoegd griffier.  |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**Ch. BAMPS.**

**D. VERBIEST.**