

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.476 van 10 december 1996
in de zaak A. 68.036/X-6845.**

In zake : 1. Daniël SCHAUWVLIEGE,
2. Roger ABRAHAM,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. VAN HOORICK,
kantoor houdende te WACHTEBEKE,
Peene 42

tegen :

1. de gemeente LAARNE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

tussenkommende partij :

1. de n.v. "WONDELGEMSE IMMOBILIAIRE MAAT-
SCHAPPIJ" (WONIMA),
2. Andreas JANSSENS,
3. Robert JANSSENS,
4. Jacobus JANSSENS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Daniël SCHAUWVLIEGE en Roger ABRAHAM op 12 maart 1996 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 20 november 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente LAARNE waarbij aan de consorten JANSSENS, GEIRNAERT, SCHEIRLINCK, COOTMAN en de n.v. WONIMA de bouwvergunning

wordt verleend voor het verkavelen van een grond, gelegen te Laarne-Kalken, Boombosstraat-Berringstraat;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VAN HOORICK, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. WONIMA, Andreas JANSSENS, Robert JANSSENS en Jacobus JANSSENS met een verzoekschrift van 4 april 1996 vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt :

"De vordering tot schorsing is ingediend op dinsdag 12 maart 1996, terwijl de verzoekers - via hun raadsman - uiterlijk op 10 januari 1996 hebben kennis gekregen van de bestreden beslissing. De vordering tot schorsing is derhalve ingediend de 61e dag na kennisname van de bestreden beslissing";

Overwegende dat de tussenkomende partijen opwerpen wat volgt :

"(...)

Op woensdag 10 januari 1996 heeft de raadsman immers juist en volledig kennis genomen van het bestreden besluit. De termijn van 60 dagen gaat bijgevolg ten laatste in op donderdag 11 januari 1996. De zestigste dag is dan zondag 10 maart 1996, zodat de termijn pas afloopt op maandag 11 maart 1996. De vordering ingesteld op dinsdag 12 maart 1996 is hoedanook laattijdig";

Overwegende dat Advocaat G. VAN HOORICK op 10 januari 1996 ten gemeentehuize heeft kennis genomen van de bestreden beslissing; dat hij dezelfde dag nog volgend schrijven aan de burgemeester van de gemeente Laarne heeft gericht :

"In mijn hoedanigheid van advocaat vraag ik u mij de verkavelingsvergunning van 20 november 1995 Kalken, Boombosstraat-Berringstraat door te faxen (of op te sturen), samen met het advies van de gemachtigde ambtenaar. De kosten ten bedrage van 40,- frank werden door mij deze voormiddag contant betaald.

Toen ik deze voormiddag het dossier heb ingezien ontbrak daarin een attest betreffende de openbaarmaking van de vergunning. Kunt u mij dus tevens melden of en vanaf welke datum deze beslissing heeft uitgehangen?";

Overwegende dat de auditeur in het verslag over de zaak, met betrekking tot deze gegevens heeft geschreven :

"Overeenkomstig de gewone bewijsregeling van het bestaan van lastgevingsovereenkomsten, komt het aan de eerste verwerende partij en de tussenkomende partijen toe te bewijzen dat de raadsman op de voornoemde datum optrad als lasthebber of mandataris (ad litem) van -thans- de verzoekende partijen. Hierbij mogen ze het bewijs van dat bestaan, respectievelijk de omvang van het mandaat, met alle mogelijke bewijsmiddelen bijbrengen (1). In deze stand van het geding kan m.i. op het eerste gezicht het bestaan, resp. de omvang van het mandaat, niet worden afgeleid uit de hiervoor aangehaalde briefwisseling. Deze laat immers enkel toe te besluiten dat de -huidige raadsman van de verzoekende partijen in zijn hoedanigheid van advocaat afschrift vroeg van o.m. de bestreden vergunning, niet dat hij dit afschrift vroeg in naam en voor rekening van de verzoekende partijen, m.a.w. in het raam van zijn "mandaat ad litem" t.a.v. de verzoekende partijen;

(1) PAULUS, C. en BOES, R., v° Lastgeving in A.P.R., p. 68-69, nr. 106 en de aangehaalde rechtspraak. Eerste verwerende partij en de tussenkomende partijen zijn immers derden t.o.v. het mandaat (ad litem) tussen de advocaat en zijn cliënt";

dat daarop de advocaat van de gemeente Laarne in een brief van 16 oktober 1996 aan de bevoegde auditeur heeft medegedeeld :

"Onder verwijzing naar de stelling die u op pagina 11 van dit verslag vermeldt, en waarbij u stelt dat in de huidige stand van het geding geen bewijs is geleverd van het bestaan respectievelijk de omvang van het mandaat van Mr. VAN HOORICK laat ik u als bijlage het origineel geworden van een verklaring van enerzijds mevrouw WYLOCK, bestuurschef op de gemeente, en anderzijds van de heer DIERICKX, burgemeester. Uit deze verklaringen blijkt overduidelijk dat Mr. VAN HOORICK, die zich niet aandiende als een inwoner van de gemeente met het oog op de inzage van het dossier, werd doorverwezen naar de burgemeester ter verantwoording van zijn hoedanigheid om het dossier in te zien. Daarop heeft Mr. VAN HOORICK uitdrukkelijk verklaard op te treden namens de inwoners ABRAHAM en SCHAUWVLIEGHE";

dat de bedoelde verklaringen luiden als volgt :

"VERKLARING

Ondergetekende Dr. A. DIERICKX, Burgemeester van de gemeente Laarne verklaar dat ik op 10 januari 1996 Meester Geert VAN HOORICK, advocaat te 9185 Wachtebeke, Peene 42 de toelating heb gegeven om het verkavelingsdossier van consoorten familie JANSSENS, Gent en Berlare, GEIRNAERT M., SCHEIRLINCK Louise, COOTMAN Remi, nv WONIMA, heinakker 7, Gent (Wondelgem) voor de gronden gelegen te Kalken, Boombosstraat-Berringstraat, sectie C nrs. 832, 915, 916, 917, 918, 919, enz., dossiernr. GDL/HVD/5/42010/893/2, in te zien nadat hij ons verklaarde op te treden namens belanghebbende inwoners ABRAHAM Roger H. en SCHAUWVLIEGHE Daniël Laarne, 9 oktober 1996"

en

"VERKLARING

Als ondergetekende Edith WYLOCK, Hoofd van de technische dienst, verklaar ik, dat ik op 10 januari 1996 Meester Geert VAN HOORICK, advocaat te 9185 Wachtebeke, Peene 42 bij de burgemeester heb gestuurd omdat hij het dossier verkaveling van consoorten familie JANSSENS, Gent en Berlare, GEIRNAERT M., SCHEIRLINCK Louise, COOTMAN Remi, nv WONIMA, heinakker 7, Gent (Wondelgem) voor de gronden gelegen te Kalken, Boombosstraat-Berringstraat, sectie C nrs. 832, 915, 916, 917, 918, 919, enz., dossiernr. GDL/HVD/5/42010/893/2 wou inzien. Laarne, 9 oktober 1996";

dat daarop de bevoegde auditeur aan de raadsman van verzoekers, nl. Advocaat Geert VAN HOORICK, bij brief van 17 oktober 1996 heeft gevraagd wat volgt :

"Ik ontving heden bijgaande brief dd. 16 oktober 1996 (incl. 2 bijlagen) vanwege de raadsman van de eerste verwerende partij, de gemeente LAARNE.

Ten einde mijn advies op de openbare terechtzitting dd. 29 oktober 1996 in de voornoemde zaak ter dege te kunnen geven, moge ik U verzoeken mij uw standpunt mee te delen omtrent beide bijgaande verklaringen en inzonderheid mij uiteen te zetten of, naar uw mening, daaruit -zoals de eerste verwerende partij stelt- kan worden besloten dat U op 10 januari 1996 optrad namens de inwoners ABRAHAM en SCHAUWVLIEGHE";

dat Advocaat Geert VAN HOOERICK op 19 oktober 1996 aan de bevoegde auditeur heeft geantwoord :

"(...)

Ik trad tot 10 januari 1996 uitsluitend op in opdracht van dhr. Achiël DHOOGE en dhren Guido CLIERIECK en Hugo en Danny DE GELDER, en dus niet in opdracht van de twee verzoekende partijen.

(...)

Overigens verbiedt mij de wet (beroepsgeheim en privacy) tegenover derden te vermelden wie mijn cliënten zijn. Wanneer ik dossiers ga inkijken op gemeentehuizen vermeld ik derhalve nooit voor wie ik optreed, wél maak ik melding dat ik optreed in mijn hoedanigheid van advocaat. Zo ook dus in Laarne op het gemeentehuis.

(...)

De verklaringen dd. 9 oktober 1996 van dhr. A. DIERICKX, burgemeester, en mw. E. WYLOCK, bestuurschef, van de gemeente Laarne zijn vals. Heden heb ik daarvoor strafklacht neergelegd in handen van de Procureur des Konings te Gent";

dat advocaat Geert VAN HOOERICK op 24 oktober 1996 aan de bevoegde auditeur een afschrift heeft medegedeeld van een schrijven van 19 oktober 1996 aan de Procureur des Konings te Gent waarin hij onder meer stelt :

"Hierbij leg ik strafklacht neer in uw handen tegen dhr. A. DIERICKX, burgemeester, en mw. E. WYLOCK, bestuurschef, van de gemeente Laarne, voor het afleggen van valse verklaringen, valsheid in geschrifte, alsmede ieder andere kwalificatie die uw ambt aan de feiten wil verlenen";

dat de zaak bij het parket gekend is onder nr. 25.99.780/96 GR;

Overwegende dat er grond is tot toepassing van artikel 43 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot regeling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State en van artikel 51, eerste tot vierde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het onderzoek van het tussengeschild.

Artikel 3.

Aan de partijen wordt een termijn van veertien dagen gegeven om een memorie in te dienen na de betekening van het aanvullend verslag.

Artikel 4.

De zaak wordt vastgesteld op de openbare terechtzitting van 18 februari 1997 om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien december 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.