

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.472 van 10 december 1996
in de zaak A. 66.996/X-6844.**

In zake : 1. Cornelis WENNEKES,
2. Annie OVER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de gemeente TERVUREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, b 7.

tussenkommende partij :

de n.v. SAS INSTITUTE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. JANSEGHERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 146.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Cornelis WENNEKES en Annie OVER op 29 december 1995 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 23 oktober 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tervuren waarbij aan de n.v. Sas Institute de vergunning wordt afgegeven voor het "verbouwen van het de Robiano-kasteel en het bestaande bijgebouw" gelegen aan de Hertenbergstraat 6 te Tervuren op een perceel, kadastraal bekend Sectie F, nr. 113a;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DENYS, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat M. VAN BEVER, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat C. SERVAIS die, loco Advocaat K. JANSEGHERS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. SAS INSTITUTE met een verzoekschrift van 24 januari 1996 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat het Vlaamse Gewest de regelmatigheid van de rechtspleging betwist;

Overwegende dat de tweede verwerende partij en de tussenkomenende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie(s) zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partijen doen gelden wat volgt :

"De tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning zal voor de woon- en leefsituatie van verzoekers ernstige gevolgen hebben, en meer bepaald problemen qua uitzicht en privacy creëren.

De N.V. SAS Institute, eigenaar en initiatiefnemer, wenst met de werken immers zijn bedrijf in software, nu nog gevestigd op het industriepark van Haasrode, integraal over te brengen naar het domein de Robiano.

Op de plannen is duidelijk te zien dat een nieuwe toegang wordt gecreëerd naar het domein van in de Stolberglaan, en dat deze toegang rechtstreeks leidt naar de voorziene parkeerplaatsen.

De bepaling dat deze toegang enkel voor 'hulpdienst-voertuigen' zou bestemd zijn biedt in elk geval geen

sluitende garantie voor de toekomst dat deze niet door andere voertuigen zal aangewend worden.

Verzoekers hebben de grond in de Stolberglaan aangekocht en hebben er hun woning met tuin ingericht in de wetenschap dat zij zouden komen wonen in een uiterst rustige en groene buurt.

De Stolberglaan is immers een doodlopende straat, die ter hoogte van de woning van verzoekers verbonden is via een pittoresk voetpad met een andere doodlopende straat, de Hazenlaan.

Gezien verzoekers op het eind van de laan wonen, passeert er geen gemotoriseerd verkeer.

Tevens sluit de tuin van verzoekers perfect aan bij het onmiddellijk aanpalende kasteeldomein, waar nu nog een boomgaard is gesitueerd, die echter de plaats zou moeten ruimen voor parkeerplaatsen en de toegangsweg (cfr. de bijgevoegde foto's).

De aanleg van de parkeerplaatsen en van de nieuwe toegangsweg net achter de eigendom van verzoekers, zal tot gevolg hebben dat een groot deel van het groen in het park, waaronder een aantal hoogstammige bomen, zullen moeten verdwijnen.

Tevens noodzaakt de aanleg van de toegangsweg onvermijdelijk een aanzienlijke reliëfwijziging en grondverzet, gelet op het bestaande hoogteverschil tussen het kasteelpark en de aanpalende gronden";

Overwegende dat de eerste verwerende partij onder meer antwoordt :

"Vooreerst weze vastgesteld dat de nadelen waarop de verzoekende partijen zich beroepen alle uitsluitend de nooduitgang aan de Stolberglaan en de parkeerplaatsen betreffen. Aldus erkennen zij zelf dat de verbouwingen aan het de Robianokasteel en bijgebouw hen géén nadeel berokkenen.

De ingeroepen nadelen kunnen daarom niet leiden tot een schorsing van deze verbouwingen maar hoogstens, mocht aan de schorsingsvoorwaarden zijn voldaan - quod non - van de aanleg van de parkeerplaatsen en de nooduitgang.

Wat de uitgang aan de de Stolberglaan betreft wordt in de bouwvergunning als voorwaarde opgelegd dat deze toegang enkel en alleen gebruikt mag worden als nooduitgang en doorgang voor hulpdienstvoertuigen. Op het bouwplan (plan A12b) staat duidelijk aangegeven dat deze toegang afgesloten wordt met paaltjes.

Deze toegang geheel afschaffen of drastischer afsluiten bleek niet mogelijk daar de brandweer snel toegang moet hebben tot de achterzijde van de gebouwen. In het brandpreventieverslag d.d. 26 juni 1995 worden de kenmerken van de nooduitgang dan ook beschreven. De vergunningaanvrager beoogde de

nooduitgang af te sluiten met laag struikgewas maar dit werd door de brandweer geweigerd (zie de brief d.d. 30 augustus 1995 van architect IMPENS).

(...)

De verzoekende partijen werpen daartegen op dat de vergunningsvoorwaarde geen sluitende garantie biedt dat de nooduitgang niet door andere voertuigen zal worden gebruikt. Gebruik van deze nooduitgang tegen de vergunningsbepalingen in is echter geen nadeel dat uit de (correcte) tenuitvoerlegging van de vergunning voortspuit maar uit de niet-naleving ervan. Het nadeel is trouwens al te hypothetisch om als een ernstig nadeel te kunnen worden aangemerkt. Bovendien biedt de afsluiting met paaltjes wel een zekere garantie tegen oneigenlijk gebruik, temeer daar de ingang aan de Hertenbergstraat de voor de hand liggende, natuurlijke toegangsweg vormt tot het kasteel. De doodlopende de Stolberglaan mondt trouwens uit in de Hertenbergstraat.

(...)

Tussen het perceel van de verzoekende partijen en de parkings blijft het bestaande groen behouden over een breedte tot 6 meter. Het behoud van de bestaande beuk, esdoorn en takus wordt duidelijk op het bouwplan (plan A 12b) aangegeven. Ook de overige beplantingen in deze strook, waaronder diverse berken, blijven behouden. Ter hoogte van de parkeerplaatsen bevindt zich nauwelijks een boom, zodat de aanleg slechts een zeer beperkte vermindering aan beplanting zal meebrengen (zie bijv. foto 11 waar duidelijk uit blijkt dat ter hoogte van de geplande parkeerplaatsen nrs. 1 tot 8 geen beplanting aanwezig is). De 'boomgaard' waarvan de verzoekende partijen de verdwijning aanklagen bestaat uit amper enkele laagstambomen (zie de foto's 19 en 20 in het aanvraagdossier). De bestaande boomgaard met hoogstamfruitbomen bevindt zich ten zuiden van het bijgebouw en wordt bewaard. De gemachtigde ambtenaar legde daarenboven langs de zijde van de de Stolberglaan nog een 4 meter breed groenscherm op.

Neemt men voorts in aanmerking dat de leefruimte van de verzoekende partijen enige meters hoger dan het niveau van de parkeerplaatsen is gelegen, ongeveer ter hoogte van de eerste verdieping van het bijgebouw (zie plan A12b : de parkeerplaatsen liggen op + 3,10 meter; verzoekers woning op + 6 à 7 meter), en hun woning naar dit bijgebouw met de achterliggende boomgaard is geïoriënteerd, blijkt des te meer dat de verzoekende partij vanuit hun woning geen of nauwelijks zicht zullen hebben op de nooduitgang en parkeerplaatsen.

De ingeroepen uitzichtschade kan dan ook niet als ernstig worden aangemerkt";

Overwegende dat, zoals door de verzoekende partijen zelf reeds is aangegeven in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, de bestreden bouwvergunning als bijzondere voorwaarde onder meer oplegt :

"De toegang langs de de Stolberglaan mag enkel en alleen gebruikt worden als nooduitgang en doorgang voor hulpdienstvoertuigen";

dat het aangevoerde nadeel dat de rust in de de Stolberglaan zal worden verstoord door gemotoriseerd verkeer naar het domein dus praktisch onbestaande is; dat het argument dat er geen sluitende garantie wordt geboden dat deze toegang in de toekomst niet door andere voertuigen zal worden aangewend evenmin kan worden aangehouden, alleen reeds omdat het nadeel dat dan zou ontstaan niet voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning, maar uit de overtreding van deze vergunning; dat voorts uit goedgekeurde plannen blijkt dat de bestaande beplanting met hoogstammige bomen over een breedte van ca. 6 tot 8 meter vanaf de perceelsgrens van verzoekers behouden blijft, dat de toegangsweg langs de de Stolberglaan, evenals de parkeerplaatsen worden uitgevoerd in grasdallen, en dat langs de Stolberglaan de aanplanting van groenblijvende heesters wordt voorzien; dat tenslotte blijkt uit de door verzoekers zelf voorgelegde foto's dat er ook thans reeds een aanzienlijk niveauverschil tussen hun perceel en het aanpalende domein bestaat, en dat de boomgaard die door de aanleg van de parkings zou verdwijnen slechts uit enkele bomen in een grasveld bestaat; dat hieruit volgt dat de ingeroepen uitzichtschade niet als een ernstig nadeel kan worden aangemerkt, zoals dit is bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. SAS INSTITUTE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien december 1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.