

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.424 van 4 december 1996
in de zaak A. 69.446/IV-15.829.**

In zake : Dirk CHRISTIAENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26R

tegen :

de ERASMUSHOGESCHOOL BRUSSEL,
gevestigd te BRUSSEL,
Nijverheidskaai 170.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk CHRISTIAENS op 20 juni 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. Een beslissing dd. 29.03.1996 (BC/1996/180), van het Bestuurscollege van de Erasmushogeschool Brussel, aan verzoeker medegedeeld per gewoon schrijven, gedateerd op 24 april 1996, waarbij deze de beslissing van de Departementsraad KCB (DR/KCB/1996/012 dd. 28.03.1996) bekrachtigt.

Deze aldus bekrachtigde beslissing komt erop neer dat de Departementsraad heeft vastgesteld dat, naar analogie met de cursus muziekgeschiedenis, de inhoud van de door verzoeker onderwezen cursus literatuurgeschiedenis beantwoordt aan een wetenschappelijk vak, en dat hij bijgevolg tot de beslissing komt dat de cursus literatuurgeschiedenis als een niet-artistiek vak moet worden gecatalogeerd.

Beoogd wordt de schorsing der tenuitvoerlegging van deze beslissing en van de daarmee samengaan- de en daaruit voortvloeiende beslissing waarbij verzoeker vanaf 1.01.1996 in de Erasmushogeschool te Brussel geconcordeerd wordt in het ambt van assistent, en

tevens de schorsing der tenuitvoerlegging van de daarmee gepaard gaande impliciete doch zekere weigeringsbeslissing om verzoeker te concorderen in het ambt van docent.

2. De daaraan voorafgaande beslissing van de Departementsraad KCB, hierboven aangehaald, en gedateerd 28.03.1996.";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sedert 1 december 1979 "leraar letterkunde" aan het Koninklijk Muziekconservatorium te Brussel (KCB), eerst tijdelijk, dan stagiair, tenslotte, met ingang van 1 september 1982, vastbenoemd.

1.2. Ingevolge het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, hierna te noemen het Hobu-decreet, wordt het KCB in de Erasmushogeschool Brussel ondergebracht en dient ieder hogeschoolbestuur te bepalen welke onderwijsactiviteiten "artistiekgebonden activiteiten" zijn in de zin van artikel 2, 28°, van dat decreet.

1.3. Op 30 oktober 1995 geeft de raad van bestuur van de Erasmushogeschool aan het bestuurscollege delegatie voor het vastleggen van de lijst van de artistiekgebonden onderwijsactiviteiten voor de departementen RITS en KCB.

1.4. Op 29 januari 1996 besluit de raad van bestuur verzoeker in het ambt van assistent te concorderen.

1.5. Bij brief van 9 februari 1996 tekent verzoeker bij de voorzitter van de raad van bestuur beroep aan tegen voornoemde beslissing.

1.6. Op 17 februari 1996 wordt verzoeker door de beroepscommissie gehoord.

In de notulen van die bijeenkomst is dienaangaande geacteerd :

"E2. Klacht van CHRISTIAENS Dirk (KCB)

De voorzitter geeft kennis van de klacht van betrokkene.

Betrokkene wenst geconcordeerd te worden naar het ambt van docent.

De voorzitter merkt op dat betrokkene niet-artistiek gebonden onderwijsactiviteiten doceert. Voor de concordantie valt betrokkene dus onder de toepassing van art. 2 van het BVR houdende concordantie van de ambten van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel van de hogescholen dd. 12 juni 1995. Betrokkene moet dus wat de minimaal vereiste bekwaamheidsbewijzen betreft voldoen aan art. 128, § 1, wat niet het geval is.

Hearing Dirk CHRISTIAENS :

De voorzitter licht aan betrokkene toe dat hij niet kon geconcordeerd worden naar het ambt van docent omdat hij niet-artistiek gebonden onderwijsactiviteiten doceert en niet over de vereiste bekwaamheidsbewijzen beschikt als docent.

Betrokkene ziet het vak dat hij doceert, te weten literatuurgeschiedenis en dat vroeger letterkunde heette, als een artistiek vak. In de Hogeschool Antwerpen wordt het homologe vak als een artistiek vak aanzien.

De inhoudelijke behandeling van de problematiek gesteld in die klacht : 'artistiek of niet-artistiek vak', waarvoor de beroepscommissie niet bevoegd is, dient via de geëigende en bevoegde bestuursorganen te gebeuren : in eerste instantie de departementsraad die eventueel ingaand op het verzoek zijn departementale beslissing kan herzien en ter bekrachtiging voorleggen aan het bestuurscollege dat op zijn beurt zijn eventuele beslissing tot wijziging ter goedkeuring voorlegt aan de raad van bestuur. In de gevallen waarbij de vroegere beslissing van het bestuurscollege overeenstemde met de vroegere beslissing van de departementsraad moet alleen het bestuurscollege de beslissing (eventueel) herzien".

1.7. Bij brief van 24 april 1996 deelt de secretaris van het bestuurscollege verzoeker mee :

"In opdracht van de voorzitter van het bestuurscollege deel ik u volgend uittreksel van bovenvermelde beslissing mede :

* Het dossier van de heer D. CHRISTIAENS (KCB)

De heer Dirk CHRISTIAENS diende bij de beroepscommissie (...) klacht in omtrent de vastlegging van de aard van het door hem gegeven vak : literatuurgeschiedenis als zijnde niet-artistiek; betrokkene stelt dat het vak literatuurgeschiedenis een artistiek vak is.

De klacht werd door de beroepscommissie voor behandeling aan het bestuurscollege overgemaakt.

Met de beslissing BC/1996/137 punt 2 dd. 08.03.1996 werd het dossier voor advies overgemaakt aan de departementsraad KCB :

'... De klachten van de heer Dirk CHRISTIAENS (KCB) en van de heer Herman BOGAERT (KCB) betreffen beslissingen van het bestuurscollege (resp. literatuurgeschiedenis zijnde een niet-artistiek vak en fonetica-dictie zijnde een niet-artistiek vak) waarbij het bestuurscollege met zijn beslissing het advies (artistiek/niet-artistiek) van het departement volgde. Zij zullen dus door de algemeen directeur voor dringend advies aan de betrokken departementsraad overgemaakt worden ...'.

De departementsraad KCB besliste (zie DR/KCB/1996/012 dd. 28.03.1996) het volgende :

'... De Departementsraad stelt vast dat, naar analogie met de cursus muziekgeschiedenis, de inhoud van de cursus literatuurgeschiedenis beantwoordt aan een wetenschappelijk vak.

De Departementsraad beslist de cursus 'literatuurgeschiedenis als een niet-artistiek vak te catalogeren'.

Het bestuurscollege bekrachtigt de departementale beslissing".

2. Overwegende dat wanneer men alle annulatiemiddelen van verzoeker samenleest, men merkt dat verzoeker in hoofddorde vastgesteld wil horen worden dat het vak dat hij geeft, ten onrechte als een wetenschappelijk vak en niet als een artistiek vak wordt beschouwd; dat wat hij zodoende wil bereiken, is zijn kansen vergroten om tot docent te worden benoemd : is zijn vak een artistiek vak, dan kan hij blijkens de desbetreffende regelgeving eventueel beschouwd worden als zijnde belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten en, wanneer hij er dan bovendien blijk van geeft over een ruime artistieke faam te beschikken, tot docent benoemd worden; is zijn vak geen artistiek vak dan werpt men hem op grond van d ezelfde regelgeving tegen dat hij in geen geval docent benoemd kan worden daar hij geen diploma van doctor op proefschrift bezit;

3. Overwegende dat vooralsnog niet wordt ingegaan op de vraag of het door verzoeker gegeven vak

een "wetenschappelijk" dan wel een artistiek vak is; dat de redenen daarvoor hierna worden uiteengezet;

Overwegende dat verzoeker uit het hoger kunstonderwijs komt; dat met het Hobu-decreet de instellingen voor hoger kunstonderwijs in de hogescholen worden geïntegreerd; dat zowel het ene ambt van leraar "wetenschappelijke" vakken -algemene vakken in de terminologie van het koninklijk besluit van 2 oktober 1968 tot vaststelling en rangschikking van ambten in het rijksonderwijs- als het ene ambt van leraar artistieke vakken in dat hoger kunstonderwijs krachtens de concordantieregeling vastgesteld bij besluit van 12 juni 1995 van de Vlaamse regering wordt vervangen door twee ambten, dat van docent en dat van assistent; dat ten aanzien van de artistieke vakken de Raad in zijn schorsingsarresten nr. 59.901, VAN WAEYENBERGHE c.s., van 5 juni 1996, nr. 59.902, JOYE en GEES, van 5 juni 1996, nr. 60.321, GAUTHIER c.s., van 19 juni 1996, en nr. 60.977, VERELST, van 15 juli 1996 het annulatiemiddel ernstig bevonden heeft volgens hetwelk de Vlaamse regering er niet toe gemachtigd was het ene ambt van leraar artistieke vakken te vervangen door twee ambten, dat van docent en dat van assistent; dat, mutatis mutandis, de overwegingen die de Raad tot deze opvatting hebben gebracht, evenzeer gelden of het nu om artistieke dan wel om algemene, uit het hoger kunstonderwijs komende vakken gaat; dat om verzoekers tweede annulatiemiddel, waarin hij de onbevoegdheid van de Vlaamse regering aanvoert, ernstig te bevinden, het dus geen beletsel is dat hij in dat middel ervan uitgaat dat hij voorheen het ambt van leraar artistieke vakken bekleedde;

Overwegende dat de Raad er wil op wijzen dat met het besproken middel ernstig te bevinden de Raad geen antwoord geeft op de vraag of, nu het hoger kunstonderwijs geïntegreerd is in de hogescholen, op de

personeelsleden van dat onderwijs ambtsindelingen toepasselijk mogen worden gemaakt die reeds lang voor andere personeelsleden van die hogescholen gelden, dat de Raad enkel de vraag beantwoordt of de Vlaamse regering dat vermag te doen op basis van een decreetsbepaling, artikel 317 van het Hobu-decreet, die de regering alleen maar machtigt de concordantie vast te stellen van de te vervangen ambten met de overeenstemmende nieuwe ambtsbenamingen;

4. Overwegende dat verzoekers uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel parallel loopt met de uiteenzetting daaromtrent die de Raad in voormelde arresten overtuigend heeft geacht; dat er geen reden is om dat in de onderhavige zaak niet te doen;

5. Overwegende dat om binnen de grenzen van het ernstig bevonden annulatiemiddel te blijven, de Raad zich dient te beperken tot de schorsing van de beslissingen die inhouden dat verzoeker geconcordeerd wordt tot assistent en niet tot docent; dat het immers alleen het aldus gemaakte onderscheid tussen deze beide ambten is dat bedoeld annulatiemiddel de vereiste ernst verleent;

6. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste

derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

1. het besluit van 29 januari 1996 van de raad van bestuur van de Erasmushogeschool Brussel waarbij Dirk CHRISTIAENS in het ambt van assistent wordt geconcordeerd;
2. het besluit van 29 maart 1996 van het bestuurscollege van bovengenoemde hogeschool waarbij de cursus "literatuurgeschiedenis" als een niet-artistiek vak wordt gecatalogeerd, in zoverre dat besluit inhoudt dat Dirk CHRISTIAENS in het ambt van assistent blijft geconcordeerd.

Artikel 2.

De vordering wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier december 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H. J. BORRET, kamervoorzitter, voorzitter,

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
de H. A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.