RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 63.399 van 3 december 1996
in de zaak A. 72.231/IV-16.395.

In zake : Sandra BLOCKX,
wonende te WAANRODE,
Klein Kempenseweg 10 A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

tussenkomende partij :

Peter VANMECHELEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Sandra BLOCKX op 26 november 1996 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van het ministerieel besluit van 6 november 1996 waarbij het besluit van 25 juni 1996 van de gemeenteraad van Zoutleeuw houdende haar benoeming tot gemeenteontvanger wordt vernietigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 27 november 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 december 1996, om 9.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. SOCQUET, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 28 november 1996 Peter VANMECHELEN heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de gemeenteraad van Zoutleeuw op 25 juni 1996 besloten heeft verzoekster met ingang van 1 oktober 1996 te benoemen tot plaatselijk gemeenteontvanger in vast verband en met 21/38-prestaties; dat de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant op 29 juli 1996 die beslissing heeft geschorst; dat de gemeenteraad van Zoutleeuw op 10 september 1996 kennis genomen heeft van de schorsing en de benoemingsbeslissing gehandhaafd heeft; dat de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden op 6 november 1996 met de beslissing waarvan thans de schorsing wordt gevorderd het besluit tot benoeming van de verzoekster vernietigd heeft;

Overwegende dat verzoekster het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij ondergaat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing legt in de "onomkeerbare vertraging in (haar) loopbaan", in de dreiging om "haar financieel evenwicht te verliezen", in de "praktisch onbestaande" kans om in eigen streek een soortgelijke betrekking te vinden, in de onmogelijkheid om ervaring op te doen, in de in elk geval voor haar nadelig uitvallende noodzaak om "professioneel een keuze te maken" en in de reëel bestaande mogelijkheid dat de gemeenteraad een andere kandidaat zal benoemen; dat zij, met betrekking tot de keuze waartoe de bestreden beslissing haar dwingt, uiteenzet dat zij haar stage aan de balie beëindigd heeft en dat "haar werkgever", die er aanvankelijk mee akkoord ging dat zij in de periode tussen de schorsing van haar benoeming en de uitspraak van de minister nog "voor hem bleef werken" nu "uiterst dringend (wil) weten of verzoekster zich op het kantoor als medewerker zal engageren of niet" zodat, nu zij niet wenst het beroep van advocaat verder uit te oefenen, zij voor de keuze staat tussen het engagement op het kantoor van haar huidige werkgever en de hoop op een gunstige afloop van de administratieve procedure;

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat er in dit geval geen sprake kan zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat dit nadeel niet kan gelegd worden in de omstandigheid dat verzoekster in afwachting van het vernietigingsarrest "op een andere wijze een carrière zou moeten uitbouwen"; dat zij in dat verband betoogt dat "onzekerheid" inherent is aan elke kandidaatstelling voor een betrekking, dat die onzekerheid ook na de benoeming nog doorloopt totdat de beroepstermijnen verstreken zijn, en dat verzoekster niet concreet aantoont dat noch zijzelf noch haar "werkgever" met die tijdelijke onzekerheid niet zou kunnen leven; dat zij vervolgens ook opmerkt dat finan-

cieel verlies in principe herstelbaar is en dat niet wordt aangetoond waarom de "derving van de functie in casu wel tot een onherstelbaar financieel nadeel zou kunnen leiden", dat verzoekster ook tevergeefs het ontberen van ervaring inroept en dat de onmogelijkheid om in eigen streek een equivalente functie te vinden niet bewezen wordt en ook niet van aard is om een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen;

Overwegende dat verzoekster de schorsing vordert van de beslissing waarbij de toezichthoudende overheid haar benoeming vernietigt; dat de vernietiging van de beslissing van de toezichthoudende overheid tot gevolg zal hebben dat de benoeming van verzoekster geacht wordt nooit uit het rechtsverkeer verdwenen te zijn en dat haar dienovereenkomstig rechtsherstel moet gegeven worden; dat daaruit volgt dat de vertraging van haar loopbaan, het niet opdoen van ervaring, de onmogelijkheid om een gelijkwaardige functie te vinden en het gevaar dat de gemeenteraad een nieuwe benoeming verricht niet relevant wordt ingeroepen terwijl ook het ondergane financieel nadeel integraal zal worden vergoed;

Overwegende dat, met betrekking tot het nadeel dat verzoekster voorhoudt te ondergaan als gevolg van de zich onmiddellijk opdringende keuze omtrent haar tewerkstelling, vooreerst dient opgemerkt dat verzoekster niet bewijst en zelfs niet beweert dat de keuze voor een engagement bij haar "huidige werkgever" onherroepelijk de mogelijkheid uitsluit om na de tussenkomst van een vernietigingsarrest het ambt van ontvanger bij de verwerende partij nog op te nemen; dat zij vervolgens geen enkel concreet gegeven aanbrengt dat aannemelijk maakt dat de advocaat, in wiens kantoor zij werkt-hetgeen uit de mondeling ter terechtzitting gegeven toelichting is gebleken-, daadwerkelijk de bedoeling heeft verzoekster als medewerkster te weren en dat hij dit ook zonder uitstel zal doen; dat dus de onzekerheid van haar

professionele toekomst, zoals die door verzoekster uiteengezet is, niet kan geacht worden haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te berokkenen; dat, vermits verzoekster zelf toegeeft de mogelijkheid te hebben verder in een advocatenkantoor te blijven werken, niet kan aangenomen worden dat zij, daargelaten de vraag of zij dat voldoende concreet maakt, in de periode die de vernietiging voorafgaat haar "financieel evenwicht zal verliezen"; dat, die gegevens voor ogen, vastgesteld moet worden dat verzoekster het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aantoont;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden vereist om bij hoogdringendheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Peter VANMECHELEN in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie december 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H. A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,
wnd. voorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **A. VANDENDRIESSCHE.**