

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.385 van 2 december 1996
in de zaak A. 70.430/IV-15.920.**

In zake : Willy VANDENBERGHE,
wonende te NIEUWPOORT,
Marktplaats 11

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Economische Zaken,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Willy VANDENBERGHE op 22 augustus 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Controledienst voor de Verzekeringen van 29 juli 1996 waarbij diens aanvraag tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen geweigerd wordt;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF, overeenkomstig artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de beschikking van 28 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 november 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. VAN CAILLIE, die loco Advocaat R. BEYNE verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de rechtspleging.

Overwegende dat om dezelfde redenen als uiteengezet in het arrest nr. 63.015, DE VISSCHER, van 12 november 1996, de door de verwerende partijen neergelegde nota's niet uit de debatten worden geweerd en dat ook niet op de vraag van de tweede verwerende partij om buiten de zaak te worden gesteld kan worden ingegaan;

2. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

2.1. Verzoeker dient op 13 juni 1996 een aanvraag in tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen bij de Controledienst voor de Verzekeringen.

Bij de aanvraag zijn een aantal documenten gevoegd waaronder een getuigschrift van goed zedelijk gedrag waarop vermeld staat dat verzoeker op 20 oktober 1994 door het Hof van Beroep te Gent veroordeeld werd

tot 1 maand met uitstel van 3 jaar en 100 fr. of 1 maand wegens valsheid in geschriften en gebruik ervan.

2.2. In een nota van 24 juli 1996 aan de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen stelt de administratie van die dienst het volgende :

"Betreft : Toelatingsdossier van de verzekerings-tussenpersoon VANDENBERGHE Willy (dossiernummer 12184)

1. Inleiding

In het kader van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen dienen de verzekeringstussenpersonen een dossier samen te stellen en over te maken aan de Controledienst voor de Verzekeringen, teneinde een inschrijving te kunnen bekomen in het register van de verzekeringstussenpersonen.

Artikel 10 van hogervermelde wet bepaalt de vereisten waaraan moet voldaan worden om ingeschreven te worden.

2. Dossiernr 12184 : VANDENBERGHE Willy

De heer VANDENBERGHE Willy, Marktpllein 11, 8620 Nieuwpoort, heeft overeenkomstig hogervermelde wet een dossier ingediend bij de Controledienst teneinde een inschrijving te bekomen als onafhankelijk tussenpersoon.

Artikel 10, 3° eist een voldoende geschiktheid en professionele betrouwbaarheid. De heer VANDENBERGHE werd bij arrest van 20 oktober 1994 van het Hof van Beroep van Gent veroordeeld wegens valsheid in geschrifte en gebruik ervan tot 1 maand met uitstel van 3 jaar en 100 fr. of 1 maand.

3. Voorstel van de administratie

Er wordt voorgesteld een weigering uit te spreken voor de heer VANDENBERGHE Willy wegens het niet voldoen aan de vereiste van geschiktheid en professionele betrouwbaarheid opgenomen in artikel 10, 3° van de wet van 27 maart 1995.";

2.3. Op 29 juli 1996 besluit de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen met verwijzing naar de bovenvermelde nota de inschrijving van verzoeker te weigeren.

2.4. Bij aangetekende brief van 13 augustus 1996 deelt de Controledienst voor de Verzekeringen het volgende mee aan verzoeker :

"Gelet op uw aanvraag ontvangen op 13 juni 1996, hebben wij de eer U mede te delen dat de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen in zijn zitting d.d. 29 juli 1996, uw aanvraag tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen door onze Dienst bijgehouden, om volgende redenen geweigerd heeft :

U hebt niet aangetoond dat U een voldoende geschiktheid en professionele betrouwbaarheid garandeert zoals geëist door artikel 10, 3° van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen.

Uit het, overeenkomstig artikel 3, 1° van het koninklijk besluit van 25 maart 1996 tot uitvoering van de artikelen 9, 10, 2°, 4° en 6°, en artikel 11, § 3 van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, aan de Controledienst voor de Verzekeringen toegestuurd getuigschrift van goed zedelijk gedrag, blijkt dat U zich bevindt in één van de gevallen opgesomd in artikel 90, § 2 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen.

Immers, het door U voorgelegde getuigschrift vermeldt een veroordeling door het Hof van Beroep Gent, d.d. 20 oktober 1994 : 'Valsheid in geschriften en gebruik ervan'.

Dit is een misdrijf opgesomd in artikel 90, § 2, 1° van voormelde wet van 9 juli 1975.
(...)"

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel het volgende aanvoert :

"Aangezien de Controledienst voor de Verzekeringen de aanvraag van verzoeker d.d. 13.06.1996 tot registratie in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen weigerde omdat verzoeker zich zou bevinden in één van de gevallen opgesomd in artikel 90 § 2 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen.

Dat dit artikel 90 onder § 2 stipuleert : Mogen de functies van bestuurder, directeur, zaakvoerder of lasthebber niet uitoefenen of blijven uitoefenen de personen die zich in één van de gevallen bevinden bepaald bij de artikelen 1 tot 3 en 3 bis § 1 en 3 van het K.B. nr 22 van 24.10.1934.

Dat dit laatste K.B. onder artikel 1 inderdaad stipuleert dat bepaalde beroepen niet mogen uitgeoefend worden door zij die tot een vrijheidsstraf van ten minste drie maanden, zelfs voorwaardelijk,

veroordeeld zijn geweest als dader van of medeplichtige aan één van volgende misdrijven of poging tot één van de volgende misdrijven;

d. valsheid en gebruik van valsheid in geschriften

Dat verzoeker bij arrest van 20.10.1994 door het Hof van Beroep te Gent slechts werd veroordeeld tot één maand gevangenis met uitstel drie jaar en 100- frank boete of 1 maand vervangende gevangenisstraf hoofdens valsheid in geschriften en gebruik ervan.

Dat, ondergeschikt, de Eerste Rechter te Veurne op 09.11.1994 zelfs "de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een termijn van twee jaar" had uitgesproken.

Dat verzoeker zich derhalve niet bevindt in één van de gevallen bepaald bij de artikelen 1 tot 3 en 3 bis § 1 en 3 van het K.B. nr 22 van 24.10.1934 en de aanvraag van verzoeker d.d. 13.06.1996 ten onrechte werd geweigerd door de Controledienst voor de Verzekeringen bij beslissing van 13.08.1996, aan verzoeker betekend op 14.08.1996";

3.2. Overwegende dat in de zogenaamde synthese-nota de verwerende partijen betogen dat de eerste verwerende partij de veroordeling van verzoeker op objectieve wijze heeft vastgesteld, dat daaruit noodzakelijkerwijze voortvloeit dat verzoeker niet kan worden ingeschreven als verzekeringstussenpersoon en dat de eerste verwerende partij ter zake immers niet over een discretionaire doch wel integendeel over een gebonden bevoegdheid beschikt; dat zij in de bijzondere nota nog beklemtonen dat uit het feit van de veroordeling blijkt dat verzoeker niet over de door de wetgever gewenste betrouwbaarheid beschikt en dat de weigering wordt gestaafd door de elementen van het dossier.

3.3.1. Overwegende dat in artikel 10 van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen is bepaald dat om in het register van de verzekeringstussenpersonen te worden ingeschreven aan een aantal voorwaarden moet worden voldaan waaronder :

"3° Een voldoende geschiktheid en professionele betrouwbaarheid garanderen. De betrokkene mag zich

niet bevinden in een van de gevallen opgesomd in artikel 90, § 2, van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen. De artikelen 3, 3bis en 3ter van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 waarbij aan bepaalde veroordeelden en aan de gefailleerden verbod wordt opgelegd bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en waarbij aan de rechtbanken van koophandel de bevoegdheid wordt toegekend dergelijk verbod uit te spreken, zijn, wat deze wet betreft, enkel van toepassing op degenen die de werkzaamheden vermeld in artikel 2 als zelfstandige wensen uit te oefenen";

dat uit die bepaling volgt dat, wanneer de aanvrager zich bevindt in één van de gevallen vermeld in artikel 90, § 2, van de wet van 9 juli 1975, de Controledienst voor de Verzekeringen de aanvrager niet mag inschrijven in het register van de verzekeringstussenpersonen;

3.3.2. Overwegende dat in artikel 90, § 2, van de wet van 9 juli 1975 het volgende is bepaald :

"§ 2. Mogen de functies van bestuurder, directeur, zaakvoerder of lasthebber niet uitoefenen of blijven uitoefenen de personen die zich in één van de gevallen bevinden, bepaald bij de artikelen 1 tot 3 en 3bis, §§ 1 en 3 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934.

De functies opgesomd in het eerste lid mogen evenmin worden uitgeoefend :

- 1° door personen die veroordeeld werden tot een gevangenisstraf van minder dan drie maand wegens een in het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 beoogd misdrijf;
- 2° door personen die veroordeeld werden wegens inbreuk :
(...)"

dat verzoeker in zijn uiteenzetting voorbij gaat aan het tweede lid van artikel 90, § 2, alhoewel artikel 10 van de wet van 27 maart 1975 naar artikel 90, § 2 van de wet van 9 juli 1975 verwijst zonder het tweede lid uit te sluiten;

3.3.3. Overwegende dat in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 onder meer is bepaald :

"Art. 1. Onverminderd bijzondere verbodsbepalingen mogen, persoonlijk of door een tussenpersoon, de functie van beheerder, commissaris of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen, personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid, een cooperatieve vennootschap, enige functie waarbij macht wordt verleend om een van die vennootschappen te verbinden, de functies van aangestelde voor het beheer van een Belgisch filiaal bedoeld in artikel 198, tweede lid, van de op 30 november 1935 gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen (...) niet uitoefenen, zij die hetzij in België, hetzij in de gebieden die onder Belgisch gezag of bestuur hebben gestaan, tot een vrijheidsstraf van ten minste drie maanden, zelfs voorwaardelijk, veroordeeld zijn geweest als dader van of medeplichtige aan een van de volgende misdrijven of poging tot een van de volgende misdrijven :

(...)
d) valsheid en gebruik van valsheid in geschriften;
(...)";

dat uit die bepaling, samengelezen met artikel 90, § 2, van de wet van 9 juli 1975, volgt dat ook personen die veroordeeld werden tot een gevangenisstraf van minder dan drie maanden wegens valsheid en gebruik van valsheid in geschriften -ongeacht of die veroordeling een voorwaardelijke veroordeling betreft- zich bevinden in één van de gevallen bedoeld in voormeld artikel en derhalve niet de professionele betrouwbaarheid garanderen vereist door artikel 10, van de wet van 27 maart 1995; dat aangezien verzoeker bij arrest van 20 oktober 1994 door het Hof van Beroep te Gent veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van een maand met drie jaar uitstel en een geldboete van 100 fr. of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand wegens valsheid in geschrifte en het gebruik ervan, de eerste verwerende partij niet anders kon dan zijn aanvraag om in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen te worden ingeschreven, te weigeren; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee december 1900 zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

J. BORRET.