

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.323 van 28 november 1996
in de zaak A. 70.352/VII-14.564.**

In zake : 1. de n.v. JONCKHEERE,
2. de n.v. DEBA MEUBELN,
3. de n.v. P.W. HEMELAER Interieur-
Ontwerpers,
4. de v.z.w. N.C.M.V., de Organisatie voor
Zelfstandige Ondernemers,
5. de v.z.w. N.C.M.V., de Organisatie voor
Zelfstandige Ondernemers, arrondissement
SINT-NIKLAAS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Tewerkstelling en Arbeid.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat P. AERTS op 16 augustus 1996 heeft ingediend namens de n.v. JONCKHEERE, de n.v. DEBA MEUBELN, de n.v. P.W. HEMELAER Interieur-Ontwerpers, de v.z.w. N.C.M.V., de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers en de v.z.w. N.C.M.V., de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, arrondissement SINT-NIKLAAS, om de nietigverklaring te vorderen van het ministerieel besluit van 5 juni 1996 tot vaststelling van de plaatsen erkend als toeristisch centrum in uitvoering van het koninklijk besluit van 7 november 1966 betreffende de tewerkstelling op zondag in kleinhandelszaken en kapperssalons gevestigd in badplaatsen, luchtkuuroorden en toeristische centra, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 19 juni 1996;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 september 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 10 oktober 1996;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat J. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit onder meer luidt als volgt :

"Gelet op de arbeidswet van 16 maart 1971, inzonderheid artikelen 14, § 2 en 32, § 2;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 november 1966 betreffende de tewerkstelling op zondag in kleinhandelszaken en kapperssalons gevestigd in badplaatsen, luchtkuuroorden en toeristische centra, inzonderheid op artikel 2, 3°;

Gelet op het koninklijk besluit van 23 mei 1972 betreffende de tewerkstelling van jeugdige werknemers op zon- en feestdagen, inzonderheid op artikel 3;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 3, § 1, gewijzigd bij de wet van 4 juli 1989;

Overwegende dat het noodzakelijk is de lijst te publiceren van de nieuwe plaatsen die werden erkend als toeristisch centrum;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid,

Besluit :

Enig artikel, Zijn erkend als toeristisch centra :

- de gemeente RAEREN,
- de gemeente SINT-GILLIS-WAAS,
- de gemeente SINT-MARTENS-LATEM,
- de gemeente TELLIN,
- de stad GENT en het gedeelte van de Antwerpsesteenweg op het grondgebied van SINT-AMANDSBERG en de gemeenten van OOSTAKKER en SINT-DENIJS-WESTREM,
- de stad WAVER";

Overwegende dat de verzoekende partijen in een eerste middel de schending aanvoeren van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat zij daarbij nader betogen dat uit die bepaling de principiële verplichting volgt om voor de ontwerpen van reglementaire besluiten het voorafgaand advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State te vragen, dat dit advies niet vereist is wanneer in de aanhef van het besluit de hoogdringendheid wordt ingeroepen en deze met bijzondere redenen moet zijn omkleed, dat in het bestreden besluit die dringende noodzakelijkheid slechts is gemotiveerd als "overwegende dat het noodzakelijk is de lijst te publiceren van de nieuwe plaatsen die werden erkend als toeristisch centrum", dat die overweging algemeen is, nietszeggend en op geen concrete gegevens is gesteund zodat het voornoemde artikel 3, § 1, is geschonden; dat volgens het auditoraatsverslag dat middel gegrond is en deze gegrondheid dadelijk kan worden vastgesteld; dat vooralsnog dit standpunt echter niet kan worden bijgetreden; dat immers, hoewel ook het bestreden besluit en de verzoekende partijen ervan uitgaan dat dit besluit van reglementaire aard is, dit niet zo vanzelfsprekend is; dat immers een reglementair

besluit, zoals bedoeld in het voornoemde artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een besluit is dat een rechtsregel formuleert; dat het bestreden besluit nominatim een aantal gemeenten aanwijst die het als toeristisch centrum erkent; dat in de huidige stand van het geding niet meteen kan worden ingezien hoe zulk besluit reglementair kan zijn; dat dit in elk geval nader moet worden onderzocht; dat het in het auditoraatsverslag gegrond bevonden middel immers slechts gegrond kan zijn ingeval het bestreden besluit een reglementair besluit is dat verplicht aan het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State diende te worden onderworpen; dat de vordering niet kennelijk gegrond is; dat de behandeling van de vordering tot nietigverklaring moet worden voortgezet volgens de gewone procedure,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet kennelijk gegrond.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De behandeling van het beroep tot nietigverklaring wordt voortgezet volgens de gewone procedure.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig november 1900
zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld
uit :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

D. VERBIEST.