

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.305 van 27 november 1996
in de zaak A. 66.339/IV-15.407.**

In zake : Jochen BOTTE,
wonende te MELLE,
Vossenstraat 130

tegen :

de Vesalius Hogeschool Gent,
gevestigd te GENT,
Keramiekstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E , I V e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Jochen BOTTE op 10 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 27 september 1995 van de examencommissie van het tweede jaar kinesitherapie van het Stedelijk Hoger Instituut voor Paramedische Beroepen, thans de Vesalius Hogeschool Gent, waarbij hij voor het academiejaar 1994-1995 niet geslaagd wordt verklaard;

Gelet op het arrest nr. 58.433 van 28 februari 1996 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van bovengenoemde beslissing;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 juli 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. CORNUT, die loco Advocaat L. DE MEULENAERE verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Tijdens het academiejaar 1994-1995 is verzoeker ingeschreven als student voor het tweede jaar kinesitherapie aan het Stedelijk Hoger Instituut voor Paramedische Beroepen, thans de Vesalius Hogeschool te Gent.

1.2. Op 15 september 1995 besluit de examencommissie verzoeker met 61 pct. van de punten en een tekort voor de vakken ontleding van de beweging (6 op 20) en fysiotherapie (4 op 20) niet geslaagd te verklaren.

Voor 9 vakken op 23 wordt hem overzetting van punten verleend.

1.3. Na klacht van verzoeker beraadslaagt op 27 september 1995 de examencommissie opnieuw. Beslist

wordt hem voor het vak fysiotherapie 5 in plaats van 4 punten op 20 te verlenen en hem met 61 pct. van de punten andermaal niet geslaagd te verklaren, met overzetting van punten voor 9 vakken.

2.1. Overwegende dat als eerste annulatiemiddel verzoeker de schending aanvoert van artikel 14, § 1, van het besluit van 29 april 1992 van de Vlaamse Executieve houdende het algemeen reglement van de studie in het hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan, doordat artikel 3.12.5. van het huishoudelijk reglement bepaalt dat in de tweede zittijd een student afgewezen is als hij voor een of meer examens minder dan 10 op 20 behaalt, terwijl voornoemde bepaling voorschrijft dat de examencommissie oordeelt (en dus deliberereert) over het al dan niet slagen van een student die niet van rechtswege geslaagd is, dat wil zeggen die niet minstens 10 op 20 heeft behaald voor elk vak;

2.1.1. Overwegende dat artikel 14, § 1, van het besluit van 29 april 1992 van de Vlaamse Executieve houdende het algemeen reglement van de studie in het hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan luidt als volgt :

"Art. 14. § 1. De student die ten minste 10 op 20 behaalt op elk hem opgelegd examen, is van rechtswege geslaagd voor het jaar- of eindexamen. De examencommissie oordeelt over het al dan niet slagen van de student die niet van rechtswege geslaagd is.";

Overwegende dat het huishoudelijk reglement van het betrokken instituut volgende bepalingen bevat :

"Artikel 3.12.3. ... Mogelijke beslissingen tijdens de eerste zittijd :

- de student is geslaagd als hij ten minste 10 op 20 behaalt voor elk vak;
- de student is afgewezen ...
- een student is uitgesteld als hij op één of meerdere van de hem opgelegde examens minder dan 10 op 20 behaalt.

De examencommissie oordeelt over het al dan niet slagen van de student die niet van rechtswege geslaagd is.

Artikel 3.12.5. Mogelijke beslissingen tijdens de tweede zittijd :

- de student is geslaagd als hij minstens 10 op 20 behaalt voor elk vak;
- de student is afgewezen als hij (op) één of meerdere van de hem opgelegde examens minder dan 10 op 20 behaalt.";

2.1.2. Overwegende dat het bepaalde in artikel 3.12.5. gelezen in samenhang met het bepaalde in artikel 3.12.3. het "delibereren" in de tweede zittijd voor de student die niet "van rechtswege geslaagd" is, uitsluit; dat zulks in strijd is met de algemene, dus ook voor de tweede zittijd geldende, bepaling van artikel 14, § 1, van het besluit van de Vlaamse Executieve;

2.1.3. Overwegende dat de verwerende partij de daarnet aangestipte strijdigheid niet ontkent, maar ze zonder belang acht : "uiteraard", zo stelt zij, deliberiert de examencommissie na iedere zittijd over de studenten die niet van rechtswege geslaagd zijn; het huishoudelijk reglement heeft trouwens "geen reglementair karakter" en belet de examencommissie dus niet artikel 14, § 1, van het besluit van de Vlaamse Executieve na te leven;

2.1.4. Overwegende dat op geen manier blijkt dat de examencommissie over verzoekers zaak heeft "gedelibererd" in de boven aangegeven zin, dat wil zeggen nagaan of, ook al heeft hij niet voor elk vak minstens 10 punten op 20 behaalt, hij toch niet als geslaagd beschouwd mag worden; dat de tekst van het huishoudelijk reglement, die inhoudt dat hij gegeven dat geval onmogelijk geslaagd verklaard kan worden, veeleer het vermoeden wekt dat dit inderdaad niet is gebeurd; dat de verwerende partij niet geloofwaardig maakt dat de examencommissie het huishoudelijk reglement naast zich

neer heeft gelegd in de overtuiging dat het geen reglementair karakter heeft; dat het middel gegrond is;

2.2. Overwegende dat in zijn tweede annulatiemiddel verzoeker een reeks rechtmatigheidsgrieven uiteenzet tegen de beoordeling van zijn examen fysiotherapie;

2.2.1. Overwegende dat de eerste grief is : De randvermelding van de leraar bij vraag 3 luidt "korrekt, doch niet het antwoord op de vraag"; verzoeker had dus 5 op 5 moeten krijgen in plaats van 1,75 op 5;

2.2.1.1. Overwegende dat een correct antwoord op een andere vraag dan de gestelde vraag in redelijkheid onmogelijk gelijkgesteld kan worden met een correct antwoord op de gestelde vraag; dat de grief wordt afgewezen;

2.2.2. Overwegende dat de tweede grief is dat naar aanleiding van de herdeliberatie kwoteringen werden verminderd terwijl verzoeker de eerste deliberatie enkel had betwist voor kwoteringen die naar zijn oordeel te laag waren; dat verzoeker daaraan toevoegt dat die verminderingen niet gemotiveerd zijn;

2.2.2.1. Overwegende dat de examencommissie niet verweten kan worden dat als zij de haar gesignaleerde vergissingen heeft rechtgezet in het voordeel van verzoeker, zij tevens de haar niet gesignaleerde vergissingen heeft rechtgezet in het nadeel van verzoeker; dat verzoeker redeneert alsof de examencommissie een rechter in beroep was terwijl zij in werkelijkheid haar eigen beslissing moest corrigeren; dat verzoeker weliswaar betoogt dat de examencommissie tegen de instructies van haar voorzitter is ingegaan, maar niet aantoont welke rechtsregel de examencommissie gebod haar autonomie te laten beperken door instructies van haar voorzitter;

Overwegende dat normaal een examencijfer zijn verantwoording in zichzelf draagt en dus geacht wordt correct te zijn zonder enige nadere motivering; dat bijgevolg niet de examencommissie door een motivering moet aantonen dat het cijfer correct is, maar dat de geëxamineerde moet aantonen dat het cijfer niet correct is of dan toch dat niet bewezen is dat het correct is; dat verzoeker daar niet toe komt;

Overwegende dat de tweede grief niet kan worden aangenomen;

2.2.3. Overwegende dat de derde grief luidt : "Er bestaat geen enkele wettelijke basis die de leerkrachten en de examencommissie toelaat de punten af te ronden, zoals terzake is gebeurd (4,5 wordt 4 bij de eerste deliberatie, 5,25 wordt 5 bij de herdeliberatie)";

2.2.3.1. Overwegende dat er geen "wettelijke basis" vereist is voor het afronden van punten; dat de bevoegdheid daartoe deel uitmaakt van de bevoegdheid om punten toe te kennen; dat de derde grief niet kan worden aangenomen;

2.2.4. Overwegende dat de vierde grief luidt : "Het is niet redelijk een student die in het vorig academiejaar 11/20 behaalde voor Fysiotherapie in eerste zittijd (waardoor hij dit examen niet in tweede zittijd diende af te leggen), die slechts één andere buis heeft op een theoretisch vak van minder belang (ontleding van de beweging, wegingscoëfficiënt 4), die dus voor 21 op de 23 vakken geslaagd is, die geslaagd is met 61%/62% in totaal en die goede tot zeer goede resultaten haalt op stages en praktische vakken (de vakken met de hoogste wegingscoëfficiënten), zonder meer af te wijzen";

2.2.4.1. Overwegende dat het gegrond bevinden van het eerste annulatiemiddel het oordeel inhoudt dat verzoeker

niet "zonder meer" kon worden afgewezen, dat hij immers "gedelibereerd" moest worden in de aldaar aangegeven zin; dat het geen zaak van de Raad is nu reeds te oordelen dat wanneer deze deliberatie ongunstig uitvalt voor verzoeker, het redelijkheidsbeginsel geschonden is; dat de vierde grief niet kan worden aangenomen;

2.2.5. Overwegende dat verzoeker als vijfde grief aanvoert dat hij misleid werd door de leerkracht fysiotherapie in die zin dat hij pas enkele weken vóór het examen te horen kreeg dat de officiële vrijstelling die hem het vorige academiejaar was verleend, werd ingetrokken;

2.2.5.1. Overwegende dat een ernstig student zich niet kan verlaten op een officiële vrijstelling - verzoeker benadrukt in zijn memorie van wederantwoord dat het om een officiële vrijstelling ging, niet om een officiële; dat de vijfde grief niet kan worden aangenomen;

2.2.6. Overwegende dat het tweede annulatiemiddel in zijn geheel wordt afgewezen;

2.3. Overwegende dat verzoeker als derde annulatiemiddel aanvoert : "Schending van artikel 13, § 1, van het Decreet van 23.10.91 betreffende de openbaarheid van de bestuursdocumenten en van artikel 26, § 1, BVE 29.04.92, doordat verzoeker niet voor de aanvang van de examens in het bezit werd gesteld van het examenreglement";

2.3.1. Overwegende dat de verwerende partij de feitelijke juistheid van het middel betwist; dat op deze vraag naar de feiten echter niet nader moet worden ingegaan; dat opdat het middel uit een oogpunt van belang ontvankelijk zou zijn, verzoeker aanwijzingen zou moeten verschaffen die plausibel maken dat kennis van

het examenreglement vóór de aanvang van de examens, hem aan een beter resultaat had kunnen helpen; dat verzoeker zulks niet doet; dat het middel niet kan worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 27 september 1995 van de examencommissie van het tweede jaar kinesitherapie van het Stedelijk Hoger Instituut voor Paramedische Beroepen, thans de Vesalius Hogeschool Gent, waarbij Jochen BOTTE voor het academiejaar 1994-1995 niet geslaagd wordt verklaard.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vesalius Hogeschool Gent.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zevenentwintig november 1900
zesennegentig, door de IVe kamer, die was samengesteld
uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter, voorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.