

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.283 van 26 november 1996
in de zaak A. 70.281/X-6810.**

In zake : Jozef FEYAERTS,
wonende te HEVERLEE,
Leeuwerikenstraat 49/64

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef FEYAERTS op 9 augustus 1996 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de stilzwijgende beslissing van 20 juni 1996 van het Vast Wervingssecretariaat tot afwijzing van zijn verzoek tot heroverweging van het verzoek dat hij op 18 maart 1996 indiende om hem per kerende post een opname toe te sturen van het door hem op 2 maart 1996 afgelegde mondelinge examendeelte betreffende de kennis van het Engels van het Kanselarijexamen voor het Ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Bestuurssecretaris J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker neemt deel aan het examen AN95805A tot werving van ambtenaren van de zesde administratieve klasse van de kanselarijcarrière (rang 20) voor het Ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Dit examen omvat, onder andere, een proef over de kennis van het Engels bestaande uit een schriftelijk en een mondeling gedeelte. Volgens het examenreglement moeten de kandidaten op elk van beide onderdelen minimum 10 punten op 20 behalen en tenminste 24 op 40 op het geheel van de proef.

1.2. Verzoeker behaalt voor de genoemde proef 10 op 20 voor het schriftelijk gedeelte en 9 op 20 voor het mondeling gedeelte. Bijgevolg is hij niet geslaagd. Dit

wordt hem meegedeeld bij brief van 14 maart 1996 waarin ter motivering van de mededeling dat hij niet geslaagd is de door hem voor elk examengedeelte behaalde punten worden vermeld alsmede het minimum dat vereist is om te slagen.

1.3. Op 18 maart 1996 vraagt verzoeker aan de verwerende partij om hem in uitvoering van de wet van 11 april 1994 op de openbaarheid van bestuur en het examenreglement van het betrokken examen in het bezit te willen stellen van :

- een afschrift van zijn schriftelijk examengedeelte;
- een opname van zijn mondeling examengedeelte;
- uitleg omtrent de jurybeoordelingen die tot de hem toegekende punten hebben geleid. Hij herhaalt zijn verzoek op 18 april 1996.

1.4. Op 30 april vraagt verzoeker het advies van de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten betreffende de handelwijze van de verwerende partij.

1.5. Op 7 mei 1996 antwoordt de vaste wervingssecretaris op verzoekers aanvraag. In dit antwoord verantwoordt de vaste wervingssecretaris de puntentoe-kening zowel voor het mondeling als voor het schrifte-lijk gedeelte. Tevens voegt hij een copie van het schriftelijk examenwerk van verzoeker bij. Op de vraag tot het toezenden van de opname van het mondeling examengedeelte antwoordt hij dat dergelijke opname enkel ter beschikking wordt gesteld in geval van betwisting.

1.6. Op 31 mei 1996 brengt de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten haar advies ter kennis van verzoeker. De Commissie stelt vast dat het Vast Wervingssecretariaat geen redenen heeft meegedeeld ter motivering van enige uitzonderingsgrond teneinde de openbaarheid te weigeren en dat zij evenmin in kennis is

gesteld van het toepasselijk examenreglement. Zij is van oordeel dat het Vast Wervingssecretariaat dient in te gaan op de door verzoeker gevraagde mededelingen omdat de betreffende aanvraag strekt tot het bekomen van een afschrift en uitleg van bestuursdocumenten van persoonlijke aard waarvan de passieve openbaarheid is verzekerd door de wet van 11 april 1994.

Met een brief van dezelfde datum brengt zij dit advies eveneens ter kennis van het Vast Wervingssecretariaat.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist; dat er over de door haar opgeworpen exceptie slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat aan de beide cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, hetgeen ten dezen niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker stelt dat indien de bestreden

beslissing niet wordt geschorst, hem de mogelijkheid ontzegd wordt om na te gaan of te laten nagaan of de beoordeling van de examencommissie in strijd is met de redelijkheid; dat hij meent uit de houding van de verwerende partij te mogen afleiden dat er een risico bestaat dat wanneer de gewone proceduretermijn moet worden gevolgd, de gevraagde opname door het Vast Wervingssecretariaat zal zijn vernietigd, dat aangezien volgens het examenreglement, klachten betreffende een examen slechts kunnen worden ingediend binnen zes maanden na de mededeling van het resultaat het voor de hand ligt dat het Vast Wervingssecretariaat, zich verschuilend achter het examenreglement, de opname na zes maanden zal vernietigen om een rechtszaak te ontlopen;

3.2. Overwegende dat verzoeker de voorliggende vordering instelt om te voorkomen dat de verwerende partij na zes maanden opzettelijk de opname zou vernietigen en hem aldus in de onmogelijkheid zou brengen om de redelijkheid van de beslissing van de examenjury na te gaan; dat het aldus omschreven nadeel hypothetisch is; dat er geen enkele reden voorhanden is om de verwerende partij van zoveel kwade trouw te verdenken; dat verzoeker trouwens betreffende het kwestieus examen reeds een rechtszaak bij de Raad van State heeft aanhangig gemaakt; dat hij niet bewijst dat de niet-schorsing van de weigering om hem kennis te laten nemen van de opname van zijn examenproef hem het nadeel zal doen lijden dat hij beweert te zullen lijden; dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig november 1900 zessenegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.